

ББК 74.202.2  
УДК 37.014  
О - 93

*Составители:* Бехметьева Н. М., Корнева Н. А., Сомкина Е.П., Хурчакова Н.А.

*Отв. редактор* – Иванов А.А.

**О - 93** Оценка качества образования в Саратовской области (по результатам сдачи ЕГЭ в 2013 году): Сборник аналитических материалов. (1 этап) Часть 3 / Отв. редактор А.А. Иванов. – Саратов: ГБУ СО «РЦОКО», 2013. – 71 с.

В настоящем сборнике представлены аналитические материалы результатов единого государственного экзамена 2013 года в Саратовской области по всем предметам.

Сборник предназначен руководителям и специалистам органов управления образованием, руководителям и педагогическим коллективам образовательных учреждений области для использования в процессе подготовки обучающихся к сдаче единого государственного экзамена.

В материалах сборника сохранена авторская орфография и стилистика.

*Ответственный за выпуск* – государственное бюджетное учреждение Саратовской области «Региональный центр оценки качества образования».

ББК 74. 202.2  
УДК 37.014

© А. А. Иванов, 2013  
© Министерство образования Саратовской области, 2013  
© ГБУ Саратовской области  
«Региональный центр оценки качества образования», 2013

## Анализ результатов единого государственного экзамена (ЕГЭ) на территории Саратовской области в 2013 году

### 1. Анализ результатов ЕГЭ 2013 года по русскому языку в Саратовской области

В 2013 году в едином государственном экзамене по русскому языку приняло участие 13 789 выпускников образовательных учреждений Саратовской области.

Средний балл в 2013 по области по русскому языку составил 64,3, что на 3,1 балла выше среднего балла по области в 2012 году (61,2).

Установленный рубеж в 2013 году 36 балла не преодолели 259 участников экзамена или 1,87% от общего числа сдающих.

В 2013 году 845 выпускника в Саратовской области получили результат выше 90 баллов, из них 52 человека имеют по русскому языку 100 баллов.

В 2013 году в период проведения ЕГЭ было подано 88 апелляций о не согласии с выставленными баллами по русскому языку, которые были рассмотрены в надлежащем порядке. По результатам рассмотрения были приняты решения об увеличении баллов - 46 апелляций (из них 15 апелляций увеличение за часть С; 31 апелляция увеличение из-за ошибок верификаторов), об уменьшении баллов – 9 апелляций, остальные оставлены без изменения.

#### Анализ выполнения заданий экзамена по русскому языку

В работе по русскому языку представлено 30 заданий с выбором ответа из 4-х предложенных, 8 заданий с кратким ответом и 1 задание с развернутым ответом (сочинение).

Часть 1 (А1-А30) содержит задания с выбором ответа. В 2013 году в задания А1, А20 данной части были внесены коррективы.

В задании А1, проверяющем знания в разделе «Орфоэпия», экзаменуемый должен был найти слово, в котором не было ошибки в постановке ударения, в прошедшем году нужно было найти слово, в котором допущена ошибка в постановке ударения.

В задании А20 в формулировку ответа «Сложносочиненное предложение, перед союзом **И** запятая не нужна» добавлены слова в соответствии с правилом пунктуации «...с общим для частей второстепенным членом...».

В части А наибольшие затруднения вызвали следующие задания:

А9. Определение грамматической основы предложения.

А10. Синтаксическая характеристика предложения.

А11. Морфологическая характеристика слова.

А13. Одна и две буквы Н в суффиксах различных частей речи.

А16. Правописание личных окончаний глагола и суффиксов причастий.

Для выполнения заданий А9-А11 необходимо знать теоретический материал лингвистики. На уроках русского языка учителя-предметники не всегда отрабатывают данный материал, увлекаясь отработкой орфограмм и пунктограмм.

*Таблица 1 Распределение доли обучающихся, имеющих ненулевую отметку при выполнении части А заданий ЕГЭ по русскому языку.*

Задание	Проверяемые элементы содержания	Доля правильных ответов, %
А1	Орфоэпические нормы. Владение нормами литературного языка.	73,86%
А2	Лексическое значение слова. Умение применять лингвис-	66,93%

	тические знания в работе с языковым материалом.	
A3	Грамматические нормы (морфологические нормы)	72,89%
A4	Грамматические нормы (синтаксические нормы). Построение предложения с деепричастным оборотом.	76,24%
A5	Грамматические нормы (синтаксические нормы). Владение нормами литературного языка.	56,43%
A6	Грамматические нормы (синтаксические нормы). Построение предложения с причастным оборотом.	75,50%
A7	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста.	87,17%
A8	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Средства связи предложений в тексте.	74,19%
A9	Предложение. Грамматическая основа предложения.	57,02%
A10	Синтаксический анализ простого и сложного предложения.	54,52%
A11	Морфологический анализ слова	54,29%
A12	Лексическое значение слова	85,73%
A13	Правописание Н-НН в суффиксах различных частей речи.	55,69%
A14	Безударные гласные в корне слова.	80,11%
A15	Правописание приставок.	75,04%
A16	Правописание личных окончаний глагола и суффиксов причастий.	58,34%
A17	Правописание суффиксов имен существительных, имен прилагательных, глаголов, наречий.	78,05%
A18	Слитное и раздельное написание НЕ с различными частями речи. Правописание НЕ и НИ.	60,13%
A19	Правописание наречий, служебных частей речи. Слитное, раздельное, дефисное написание.	61,22%
A20	Знаки препинания перед союзом И в простом и сложном предложении.	71,40%
A21	Знаки препинания в предложении с обособленными второстепенными членами предложения.	76,02%
A22	Знаки препинания в предложении с вводными конструкциями.	65,62%
A23	Знаки препинания в предложениях с однородными членами предложения.	69,25%
A24	Двоеточие в простом и сложном предложении.	72,16%
A25	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении с одним придаточным.	64,07%
A26	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи.	63,70%
A27	Информационная обработка текста.	81,03%
A28	Умение выделять основную мысль текста.	75,64%
A29	Стили и функционально-смысловые типы речи.	69,77%
A30	Выразительные средства лексики и фразеологии.	67,72%

Задания части В – это задания высокого уровня сложности. К выполнению данного задания приступили все выпускники, но положительные результаты по каждому из заданий достигли менее 50%.

В части В наибольшие затруднения вызвали задания, как и в части А, связанные с синтаксической характеристикой предложения или морфологической характеристикой слова, что свидетельствует о недостаточном внимании учителями русского языка теоретической части своего предмета.

Таблица 2. Распределение доли обучающихся, имеющих ненулевую отметку при выполнении части В заданий ЕГЭ по русскому языку.

Задание	Проверяемые элементы содержания	Доля правильных ответов, %	
V1	Основные способы словообразования. Словообразовательный анализ слова.	48,61%	
V2	Морфологический анализ слова.	33,29%	
V3	Словосочетание.	41,58%	
V4	Двусоставные и односоставные предложения.	36,98%	
V5	Простое осложненное предложение.	38,46%	
V6	Сложное предложение.	38,03%	
V7	Средства связи предложений в тексте.	45,30%	
V8	Выразительность русской речи.	1 балл	4,43%
		2 балла	8,99%
		3 балла	15,06%
		4 балла	32,86%

Часть С содержала задания повышенного уровня сложности. В КИМах 2013 года в части С было представлено 32 текста по различным проблемам нравственного, этического, общественного характера. Примерно 3,2 % выпускников не получили баллов за её выполнение.

Максимальное количество баллов, которое может получить выпускник, правильно выполнивший задание части С, - 23. Максимальное количество баллов за часть С набрали 52 человека.

Таблица 3. Распределение доли обучающихся, имеющих ненулевую отметку при выполнении части С заданий ЕГЭ по русскому языку.

Задание	Проверяемые элементы содержания	Доля правильных ответов, %	
C1	Формулировка проблем исходного текста	1 балл	32,23%
C2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	1 балл	12,73%
		2 балла	18,25%
C3	Отражение позиции автора исходного текста	1 балл	7,64%
C4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	1 балл	11,74%
		2 балла	18,25%
		3 балла	11,06%
C5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	1 балл	9,7%
		2 балла	22,55%
C6	Точность и выразительность речи	1 балл	14,42%
		2 балла	17,88%
C7	Соблюдение орфографических норм	1 балл	5,24%
		2 балла	11,31%
		3 балла	13,9%
C8	Соблюдение пунктуационных норм	1 балл	6,8%
		2 балла	12,58%
		3 балла	9,23%

С9	Соблюдение языковых норм	1 балл	11,97%
		2 балла	19,54%
С10	Соблюдение речевых норм	1 балл	10,9%
		2 балла	20,94%
С11	Соблюдение этических норм	1 балл	32,50%
С12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	1 балл	30,76%

***Критерий К1 (формулировка проблем исходного текста).***

Типичными ошибками при выполнении данного требования к сочинению являются следующие: отсутствие формулировки проблемы; подмена формулировки проблемы формулировкой темы; несоответствие формулировки проблемы заявляемой далее позиции автора. В 2013 году впервые, если обучающийся получает 0 баллов за К1, то по критериям К1-К4 работа оценивалась 0 баллов. Это привело к снижению % выпускников получивших баллы по критериям К2-К4.

***Критерий К2 (комментарий к сформулированной проблеме исходного текста).***

Выполнение задания по данному критерию является одним из наиболее сложных, что связано с непониманием или ложным представлением выпускников о том, что из себя представляет комментарий к проблеме. Сложность заключается и в том, что данный критерий больше субъективен, зависит от уровня квалификации эксперта. Типичными ошибками при выполнении данного задания являются: замена комментария пересказом содержания исходного текста или его частичным переписыванием; замена комментария одной развернутой цитатой из текста или переписанным текстом рецензии задания В8.

***Критерий К3 (отражение позиции автора (рассказчика) исходного текста).***

Успешное выполнение задания по этому критерию в 2013 году свидетельствует о понимании большинством экзаменуемых сущности задания части С, о сформированности навыков формулировки позиции автора исходного текста. В качестве типичных ошибок можно выделить следующие: отсутствие формулировки позиции автора; подмена формулировки позиции автора рассуждениями по проблеме.

***Критерий К4 (аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме).***

Успешность в выполнении задания по критерию К4 зависит от точности соблюдения требований формулирования проблемы, комментирования ее, формулирования позиции автора, так как для получения высшего балла (3) экзаменуемый должен не только «выразить свое мнение по поставленной автором текста и сформулированной им проблеме (согласившись или не согласившись с позицией автора)», но и аргументировать свое мнение (обязательно привести не менее двух аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы), 2 балла – 1 пример из художественной, публицистической или научной литературы и 1 пример из жизненного опыта, или 2 примера из жизненного опыта, 1 балл – 1 пример из жизненного опыта.

Типичные ошибки и недочеты, которые учащиеся допускают, выполняя требования высказать и аргументировать собственное мнение по проблеме: исходный текст становится лишь толчком к собственным размышлениям, что уводит в сторону от выполнения задания; приведенные аргументы не соответствуют поднятой автором проблеме.

***Критерий К5 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения).***

Результативность в выполнении задания по данному критерию непосредственно связана с успешностью выполнения задания по критериям К1-К4. В качестве типичных ошибок можно отметить следующие; отсутствие или нарушение абзачного членения (выпускники игнорируют абзачное членение, и текст представляет собой непрерывный поток, не структурированный в смысловом отношении; нарушение последовательности изложения; нарушение логических связей внутри абзаца.

***Критерий К6 (точность и выразительность речи).***

Характерной ошибкой является смешение стилей, широкое использование разговорной лексики и просторечия, встречаются случаи включения в рассуждение жаргонных слов и выражений.

***Критерий К7 (соблюдение орфографических норм).***

У 69% выпускников орфографические навыки продолжают оставаться несформированными на уровне, соответствующем выпускнику средней школы.

Низкий уровень практической грамотности можно объяснить недостаточным для формирования прочных орфографических навыков количеством письменных упражнений в ходе обучения русскому языку, несформированностью аналитических умений, развивающих орфографическую зоркость.

***Критерий К8 (соблюдение пунктуационных норм).***

Статистические данные свидетельствуют о том, что количество выпускников, овладевших пунктуационными нормами в объеме средней школы, составляет лишь 28,61% от общего числа экзаменуемых. Учителям русского языка необходимо больше внимания уделять упражнениям, связанным с решением пунктуационных задач.

***Критерий К9 (соблюдение языковых норм). Критерий К10 (соблюдение речевых норм). Критерий К11 (соблюдение этических норм).***

Данные критерии на протяжении многих лет остаются наиболее сложными для выпускников средней школы. Это связано прежде всего с тем, что в программах по русскому языку недостаточно выделяется часов для изучения языковых и речевых норм русского языка, а также с уменьшением информационных источников образцов литературной речи.

***Критерий К12 (соблюдение фактологической точности в фоновом материале).***

В 2013 году лишь 30,76% выпускников не допустили фактологических ошибок при выполнении задания части С. Ошибки по этому критерию связаны с незнанием авторов и героев литературных произведений (в том числе и программных), к которым экзаменуемые обращаются для аргументации, незнанием хронологии исторических событий, географических названий, собственных имен деятелей науки и культуры, исторических личностей.

Результаты ЕГЭ по русскому языку показали, что основные компоненты содержания обучения русскому языку на базовом уровне сложности осваивает большинство выпускников Саратовской области.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить как положительные стороны, так и недостатки в подготовке выпускников:

- недостаточно высокий для выпускника средней школы уровень орфографической и пунктуационной грамотности на практическом уровне;
- недостаточно высокий уровень лингвистической компетенции выпускника в области грамматики (морфологии и синтаксиса);

- бедность словарного запаса выпускника, примитивность, однообразие синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство стиля;
- почерк, которым написаны сочинения, далеко не всегда соответствует нормам каллиграфии, а в некоторых работах просто неразборчив.

Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку в Саратовской области в 2013 году позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка:

1. Более точно следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по русскому языку. Особенно это касается разделов программ, связанных с развитием коммуникативных умений обучающихся.

2. Обратит внимание на формирование умения выявлять проблематику текста и позицию автора.

3. Регулярно проводить работу по развитию устной монологической и диалогической речи учащихся.

4. Создавать условия для понимания учащимися ценности русского языка, понимания связи мыслительной деятельности и уровня владения языком.

## **2. Анализ результатов ЕГЭ 2013 года по математике в Саратовской области**

В 2013 году в едином государственном экзамене по математике приняло участие 13483 выпускников образовательных учреждений Саратовской области.

Средний балл в 2013 по области по математике составил 47,77, что на 5,47 балла выше среднего балла по области в 2012 году (42,3) и на 2,47 выше среднего балла по области в 2011 году. Лучшие результаты по среднему баллу показали выпускники ОУ подведомственных комитету по образованию администрации г. Саратова (57,62), Октябрьского района г. Саратова (56,31) и Балтайского района (55,79). Минимальные значения среднего балла у выпускников ОУ Воскресенского (35,53), Федоровского (36,26) и Саратовского (40,17) районов.

Установленный рубеж в 2013 году 24 балла не преодолели 807 участников экзамена или 5,99% от общего числа сдающих, что на 2,79% выше, чем в 2012 году или на 1,49,% выше, чем в 2011 году. Следует отметить, что 411 из 807 являются выпускниками учреждений начального профессионального обучения и средний балл выпускников этих учреждений составил 17,0.

В 2013 году 54 выпускника в Саратовской области получили результат выше 90 баллов, из них 7 человек имеют по математике 100 баллов (4 выпускника лицея, 1 – средней общеобразовательной школы с УИП, 2 – средней общеобразовательной школы). В территориальном разрезе выпускники, получившие 100 баллов, относятся: 2 – к Заводскому району г. Саратова, 2 – к подчинению комитета по образованию г. Саратова, 2 – к Балаковскому и 1 – к Энгельсскому району Саратовской области. В 2012 году не было ни одного выпускника с результатом выше 94 баллов, а в 2011 году 100 баллов получил один выпускник.

В 2013 году в период проведения ЕГЭ было подано 256 апелляций о не согласии с выставленными баллами по математике, которые были рассмотрены в надлежащем порядке. По результатам рассмотрения были приняты решения об увеличении баллов - 46 апелляций, об уменьшении баллов – 11 апелляций, остальные оставлены без изменения.

### Анализ выполнения заданий экзамена по математике

В работе по математике представлены 14 заданий с кратким ответом (часть В) и 6 заданий с развернутым описанием решения (часть С).

Тематически задания распределились следующим образом:

- алгебра – 4 задания;
- уравнения и неравенства – 5 заданий;
- функции – 2 задания;
- начала математического анализа – 2 задания;
- геометрия – 6 заданий;
- элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей – 1 задание.

В части В отмечается по сравнению с 2012 годом уменьшение доли правильных ответов по В1(на 10,79%), В2(на 1,94%), В3(на 2,04%), В10(на 8,51%). Данные результаты полностью отвечают общероссийской тенденции ЕГЭ по математике 2013 года, отмеченной Рособрнадзором: при смене схемы и небольшом усложнении самых простых заданий КИМа часть выпускников не в состоянии справиться с ними. Рекомендуется уход от натаскивания на несколько готовых схем таких задач к умению грамотного прочтения условия и к пониманию содержательных элементов задачи и методов её решения. В задании В10 (элементы теории вероятностей) увеличение количества комбинаций описываемого опыта показало затруднение части экзаменуемых по организации полного перебора возникающих вариантов. Основные ошибки в этом задании состояли в выборе меньшего, чем в реальности, количества возможных исходов опыта.

В остальных заданиях части В доля правильных ответов по сравнению с 2012 годом была повышена. Причем существенное повышение было отмечено в В7 (на 22,92%), В8(на 41,37%), В11(на 19,98%).

Процентные соотношения правильных ответов выпускников в части В приведены в таблице.

Задание	Проверяемые элементы содержания	Доля правильных ответов, %		
		2011	2012	2013
В1	Целые числа. Дроби, проценты, рациональные числа. Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата, учет реальных ограничений.	78,86	89,66	78,87
В2	Функции: определение и график функции, элементарное исследование функций, основные элементарные функции. Элементы статистики: табличное и графическое представление данных.	95,85	94,76	92,82
В3	Числа, корни и степени. Основы тригонометрии. преобразования выражений. Планиметрия: треугольник; величина угла, градусная мера угла, соответствие между величиной угла и длиной дуги окружности	73,2	81,84	79,8
В4	Преобразования выражений, включающих арифметические операции. Применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики. Интерпретация результата, учет реальных ограничений.	81,14	79,09	81,62



	Табличное и графическое представление данных.			
B5	Уравнения.	86,25	77,95	86,48
B6	Планиметрия: Треугольник. Прямоугольник, ромб, квадрат. Трапеция. Окружность и круг. Площадь треугольника, параллелограмма, трапеции, круга, сектора.	82,87	70,04	71,03
B7	Числа, корни и степени. Основы тригонометрии. Логарифмы. Преобразования выражений.	48,41	51,05	73,97
B8	Начала математического анализа: производная; исследование функции.	59,90	27,66	69,05
B9	Многогранники. Измерение геометрических величин.	65,24	68,55	71,1
B10	Элементы теории вероятностей.	86,14	74,07	65,56
B11	Прямые и плоскости в пространстве. Многогранники. Тела и поверхности вращения. Измерение геометрических величин.	65,24	32,09	52,07
B12	Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни.	62,01	47,16	50,96
B13	Построение и исследование простейших математических моделей с использованием уравнений и неравенств.	78,86	45,62	56,75
B14	Начала математического анализа: производная; исследование функций.	45,45	38,59	51,43

Часть С содержала задания повышенного уровня сложности. Примерно 59,7% выпускников не получили баллов за её выполнение, что на 16,63% меньше, чем, в 2012 году(76,33%). Такой рост объясняется несколькими причинами: частичным появлением условий заданий накануне экзамена в интернете, сохранением прошлогодней модели КИМов, условием пункта а) С6 на уровне школьных олимпиад для 5 класса.

Задания С1 и С2 проверяли владение стандартными алгоритмами алгебраических действий, решения уравнений, работы с простыми объектами стереометрии и не требовали применения особых приёмов.

Выполнение задания С1 оценивалось от 0 до 2 баллов в соответствии с критериями проверки. Задание С1 проверяло умение применять свойства степени или логарифмов, владение алгоритмами решения простейших показательных, логарифмических и тригонометрических уравнений и алгоритмами отбора корней из заданного промежутка. В полном объеме это задание выполнили 3411(25,3%) выпускников, частично(1 балл из 2) – 1193(8,62%) выпускников. Основными ошибками выполнения задания являлось незнание основных свойств степени, а иногда и понятия степени и компонентов (основания, показателя).

Выполнение задания С2 оценивалось от 0 до 2 баллов в соответствии с критериями проверки. Задание С2 проверяло умение работать с простейшими стереометрическими объектами, применять метод сечений. В полном объеме это задание выполнили 374 (2,77%) выпускника, частично(1 балл из 2) – 357(2,65%) выпускников. К сожалению, отмечается крайне низкий уровень знаний по стереометрии, неумение построить чертеж пространственного тела, обосновать выполняемые действия и вычисления.

Задания С3-С6 проверяли умения анализа условий задачи, построения математической модели, интегрирования знаний различных разделов школьного курса математики.

Выполнение задания С3 оценивалось от 0 до 3 баллов в соответствии с критериями проверки. Задание С3 требовало применения многошаговых преобразований при решении логарифмического и дробно-рационального неравенств, проверяло умение проводить операции пересечения и объединения множеств числовой прямой. В полном объеме это задание выполнили 559(4,15%) выпускников, частично(1 балл из 3) – 789(5,85%) выпускников и (2 балла из 3) 378(2,8%). Типичными ошибками являлось отбрасывание знаменателя в дробно-рациональном неравенстве и неумение работать с логарифмическим неравенством с переменным основанием. У выпускников, частично выполнивших задание, прослеживалась ошибка, связанная с пересечением промежутка и точечного множества.

Выполнение задания С4 оценивалось от 0 до 3 баллов в соответствии с критериями проверки. Задание С4 проверяло умение работать с геометрическими объектами на плоскости. В основном это были окружности и треугольники. Задание требовало рассмотрения нескольких случаев, дополнительных построений и создания логической цепочки вычисления нужной величины. В полном объеме это задание выполнили 304(2,25%) выпускника, частично(1 балл из 3) – 153(1,13%) выпускников и (2 балла из 3) 157(1,16%). Большинство не приступало к выполнению задания, что опять-таки свидетельствует о низком уровне знания геометрии. Типичными ошибками были неверное применение признаков подобия треугольников, незнание свойств углов в окружности.

Выполнение задания С5 оценивалось от 0 до 4 баллов в соответствии с критериями проверки. Задание С5 относилось к наиболее сложным задачам – задачам с параметрами и требовало абсолютного понимания тонкостей рассматриваемых объектов, а также умения построить математическую модель (наиболее рациональным способом) выбора требуемых значений параметра. В полном объеме это задание выполнили 84(0,62%) выпускника, частично(1 балл из 4) – 411(3,04%) выпускников, (2 балла из 4) 30(0,2%), (3 балла из 4) 26(0,19%). Среди типичных ошибок отмечалось неумение решать уравнения с радикалами, незнание графиков элементарных функций (многие считали параболой полуокружность), неумение проводить преобразование алгебраических выражений.

Выполнение задания С6 оценивалось от 0 до 4 баллов в соответствии с критериями проверки. Задание С6 в данной модели КИМов традиционно относится к олимпиадным задачам. Оно требует развитого логического мышления, умения видеть нестандартные подходы, умения полноценно объяснять все возможные конструкции и доказывать отсутствие других случаев. Задание было разбито на три пункта, продвижение в каждом из которых оценивалось баллами. В 2013 году задание С6 не было сложным. Как было замечено выше, уровень пункта а) относился к задачам школьных олимпиад 5-6 класса. В полном объеме задание С6 выполнили 25(0,19%) выпускников, частично: (1 балл из 4) – 962 (7,13%) выпускников, (2 балла из 4) 170(1,26%), (3 балла из 4) 47 (0,34%). Причем, встречались работы в которых из всех заданий части С выполнялось только С6. Следует поощрять стремление браться за решение логических задач, даже при слабой базе основной математической подготовки. Основными ошибками являлось неумение привести полное обоснование своих действий, непонимание необходимости доказательства ограниченности случаев приведенных конструкций, незнание принципов оформления решения олимпиадных задач.

Как и в прежние годы максимальный результат по количеству ненулевых ответов наблюдается в задании С1.

Процентные соотношения ненулевых ответов выпускников в части С приведены в таблице.

Задание	Проверяемые элементы содержания	Доля ненулевых ответов, %		
		2011	2012	2013
С1	Решение уравнений и неравенств	33,64	21,94	34,15
С2	Выполнение действий с геометрическими фигурами в пространстве	6,87	2,65	5,42
С3	Решение неравенств	12,76	5,3	12,8
С4	Выполнение действий с геометрическими фигурами на плоскости	1,89	0,35	4,7
С5	Решение уравнений и неравенств с параметрами	2,76	1,61	4,08
С6	Построение и использование нестандартных математических моделей	0,75	1,44	8,92

Цифры показывают значительную положительную динамику в баллах части С.

В качестве рекомендаций при подготовке к ЕГЭ по математике надо отметить, что выпускникам следует повышать уровень вычислительной культуры, четче отрабатывать навыки решения базовых алгебраических и геометрических задач, развивать логическую составляющую мышления.

### 3. Анализ результатов ЕГЭ 2013 года по физике в Саратовской области

#### *Содержательный анализ выполнения заданий*

В экзаменационной работе контролировались знания и умения из следующих разделов (тем) курса физики:

1. **Механика** (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны).

2. **Молекулярная физика** (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика).

3. **Электродинамика и основы СТО** (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика).

4. **Квантовая физика** (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра).

Каждый вариант экзаменационной работы по физике состоял из 3-х частей и включал 35 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 21 задание с выбором ответа. К каждому заданию А1–А21 приводились 4 варианта ответа, из которых верен только 1.

Часть 2 содержала 4 задания В1–В4, к которым требовалось дать краткий ответ в виде последовательности цифр.

Часть 3 содержала 10 заданий, объединенных общим видом деятельности – решение задач. Из них 4 задания с выбором одного верного ответа (А22–А25) и 6 заданий, для которых необходимо привести развернутый ответ (С1–С6).

В таблице 3.1. показано распределение заданий по разделам в 2012 и 2013 гг.

Таблица 3.1. Распределение заданий по основным содержательным разделам (темам) курса физики в зависимости от формы заданий

Разделы курса физики, включенные в экзаменационную работу	Число заданий							
	Вся работа		Часть 1		Часть 2		Часть 3	
	2012 г.	2013 г.	2012 г.	2013 г.	2012 г.	2013 г.	2012 г.	2013 г.
Механика	9–12	9–12	6–7	6–7	1–2	1–2	2–3	2–3
Молекулярная физика	7–9	7–9	4–5	4–5	1–2	1–2	2–3	2–3
Электродинамика	10–13	10–13	6–7	6–7	1–2	1–2	3–4	3–4
Квантовая физика	5–8	5–8	3–4	3–4	1–2	1–2	1–2	1–2

В экзаменационной работе были представлены задания разного уровня сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня включены в часть 1 работы и часть 2 (всего 22 задания). Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов.

Задания повышенного уровня сосредоточены в 2 и 3 частях экзаменационной работы (всего 8 заданий). Они направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики.

5 заданий части 3 являлись заданиями высокого уровня сложности и проверяли умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из двух-трех разделов физики, т. е. высокого уровня подготовки.

Распределение правильных (не нулевых) ответов ЕГЭ по физике (задания частей А, В и С) в 2013 г. приведено в таблице 3.2. в сравнении с результатами 2011 и 2012 гг. Номера заданий и проверяемые элементы содержания даны в соответствии со спецификацией 2013 года.

Таблица 3.2. Распределение правильных ответов ЕГЭ по физике

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Доля правильных ответов, %		
		2011 г.	2012 г.	2013 г.
Часть 1				
A1	Кинематика	74,60	67,02	62,12
A2	Кинематика, законы Ньютона	61,64	46,80	81,79
A3	Силы в природе	67,65	63,29	73,06
A4	Силы в природе, импульс, закон сохранения импульса	71,96	53,89	64,80
A5	Механическая энергия, работа, закон сохранения энергии	85,06	66,82	59,37
A6	Статика, механические колебания и волны	49,96	48,89	70,67
A7	МКТ		65,74	71,18
A8	МКТ	61,78	62,31	61,82
A9	МКТ, термодинамика	62,05	37,20	69,44
A10	Термодинамика	49,14	54,67	77,61

A11	Электростатика	58,06	54,05	66,14
A12	Постоянный ток	66,96	43,50	68,59
A13	Магнитное поле, электромагнитная индукция	36,21	43,80	66,23
A14	Электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны	49,14	29,62	49,83
A15	Оптика	53,79	42,23	67,79
A16	Элементы СТО, оптика	57,72	32,89	50,23
A17	Корпускулярно-волновой дуализм, физика атома	69,72	40,99	40,10
A18	Физика атома, физика атомного ядра	60,71	60,61	79,77
A19	Физика атомного ядра	65,62	62,48	67,85
A20	Механика – квантовая физика (методы научного познания)	59,84	56,75	51,37
A21	Механика – квантовая физика (методы научного познания)	51,61	32,50	44,31
Часть 2				
A22	Механика (расчетная задача)		29,36	50,86
A23	Механика. Молекулярная физика, Термодинамика (расчетная задача)		20,22	53,90
A24	Молекулярная физика, термодинамика. Электродинамика (расчетная задача)		40,63	48,35
A25	Электродинамика. Квантовая физика (расчетная задача).		21,46	53,25
B1	Механика – квантовая физика.	61,03	48,86	73,11
B2	Механика – квантовая физика.	51,32	64,57	68,93
B3	Механика – квантовая физика.	61,06	63,98	84,64
B4	Механика – квантовая физика.	56,67	55,85	57,09
Часть 3				
C1	Механика – квантовая физика. (Качественная задача)	26,79	31,09	32,16
C2	Механика (Расчетная задача)	27,70	11,76	23,82
C3	Молекулярная физика (Расчетная задача)	30,17	19,04	31,73
C4	Электродинамика (Расчетная задача)	15,14	22,37	22,37
C5	Электродинамика (Расчетная задача)	17,09	15,45	14,32
C6	Квантовая физика (Расчетная задача)	12,50	8,33	18,64

Распределение положительных ответов на задания части С приведено в таблице 3.3.

Таблица 3.3. Распределение положительных ответов на задания части С

№ задания	Процент учащихся, получивших следующий балл		
	1	2	3
C1	14,86	9,45	7,85
C2	10,85	6,77	6,20
C3	9,62	12,25	9,86
C4	9,17	6,26	6,94
C5	5,41	4,24	4,67
C6	6,83	7,77	4,04

В 2013 г. по сравнению с 2011 и 2012 гг. существенно увеличилась доля правильных ответов практически по всем частям и разделам экзаменационной работы. Исключение составляют результаты ответов по заданиям А1 (кинематика), А5 (механическая энергия, работа, закон сохранения энергии), А20 (механика – квантовая физика, методы научного познания), С5 (электродинамика), где наблюдается небольшое понижение доли правильных ответов. Следует отметить, что увеличение доли правильных ответов на задания части С произошло за счет роста ответов, оцененных в 3 и 2 балла.

Представленные в 2013 г. в Саратовской области КИМ ЕГЭ по физике имели следующее распределение заданий части С по разделам:

- С1: – *механика*: статика, закон Архимеда;  
– *молекулярная физика и термодинамика*: уравнение состояния идеального газа, изопроцессы;  
– *электродинамика*: закон Ома для полной цепи, явление электромагнитной индукции;  
– *оптика и квантовая физика*: ход лучей в линзах, законы фотоэффекта.
- С2: – *механика*: кинематика, закон сложение скоростей, второй закон Ньютона, движение при наличии сил трения, движение по окружности, законы сохранения импульса и механической энергии.
- С3: – *молекулярная физика и термодинамика*: уравнение состояния идеального газа, изопроцессы, первый закон термодинамики.
- С4: – *электродинамика*: электрические цепи постоянного тока, электростатика.
- С5: – *электродинамика*: закон электромагнитной индукции, сила Ампера и сила Лоренца;  
– *оптика*: геометрическая оптика.
- С6: – *квантовая физика*: уравнение Эйнштейна для фотоэффекта, законы сохранения энергии и импульса в атомных процессах столкновения и излучения.

Задание С1 – в 2013 г. это качественные задачи, в которых для объяснения того, что происходит или будет происходить, необходимо использовать законы из двух разделов физики (например, молекулярной физики и механики) или двух законов из одного раздела (например, явления электромагнитной индукции и закон Ома для полной цепи).

*Наиболее типичные ошибки* при решении задания С1:

- неумение кратко и понятно, опираясь на известные законы физики, объяснить наблюдаемый эффект;
- в задачах по электродинамике – отсутствие логической и математической связи между возникновением ЭДС индукции (или самоиндукции) с изменением тока в цепи;
- в задачах, сочетающих геометрическую оптику и фотоэффект, – неучет изменения интенсивности света, падающего на фотокатод, при изменении отношения диаметра линзы к ее расстоянию до источника света;
- в задачах, использующих комбинацию молекулярно-кинетической теории (МКТ) и механики (статика, включая гидростатику), – неполный учет всех сил, включая механические, действующие на рассматриваемый объем газа.

Задание С2 – это сложные комбинированные задачи, требующие использования всех законов механики.

*Наиболее типичные ошибки* при решении задания С2:

- неправильное указание направления действия сил трения покоя при наличии дополнительных сил, действующих на тело;
- неумение правильно использовать векторный закон сложения скоростей при сложном движении тела (движение самолета при боковом ветре);
- неправильная запись закона изменения механической энергии тела при его движении в присутствии сил трения или иных потерях его энергии;
- неучет того, что условием отрыва тела при его движении по изогнутой поверхности является равенство нулю силы реакции опоры.

Задание С3 – это задачи по молекулярной физике и термодинамике, усложненные дополнительными условиями (поршень конечной массы; сосуд, разделенный на части подвижным поршнем; изменение количества газа в сосуде и т. д.).

- неумение правильно выражать изменение внутренней энергии газа и сообщенного тепла через изменение давления и объема;
- трудности записи условия равновесия газа в вертикальном сосуде с поршнем конечной массы;
- неумение оперировать с изменениями состояния газа, отличными от изопроцессов (например, когда давление обратно пропорционально квадрату объема).

Задание С4 – это группа задач на расчет электрических цепей постоянного тока с переключением в них элементов: резисторов, емкостей и индуктивностей, а также на взаимодействие электрических зарядов при наличии ограничений на их движение (нить, стержень).

*Наиболее типичные ошибки* при решении задания С4: попытки вычислить выделяемое после переключения (изменения) схемы тепло по закону Джоуля–Ленца, а не с применением закона сохранения энергии.

Задание С5 – группа задач по электродинамике и оптике, требующих использование для решения:

- одновременно нескольких законов (электромагнитной индукции и Ома для замкнутой цепи);
- знания формулы для силы Ампера, условия равновесия тел, имеющих ось вращения.

В задачах по оптике, требующих построения хода лучей в системе линза–зеркало.

Особенность задач на колебания в электрическом контуре состояла в табличном задании зависимости тока в контуре или напряжения на конденсаторе от времени.

*Наиболее типичные ошибки* при решении задания С5:

- неучет конечного и неизвестного сопротивлений скользящих по рельсам перемычек в однородном магнитном поле;
- неправильное построение хода лучей в оптической системе линза–зеркало, что затрудняет применение формулы тонкой линзы.

Задание С6 – это группа задач по фотоэффекту, требующих для своего решения привлечения законов электродинамики (движение фотоэлектронов в электрическом или магнитном полях, а также задач на столкновение электрона с протоном с образованием атома водорода в возбужденном состоянии или отдачу возбужденного атома при излучении фотона).

*Наиболее типичные ошибки* при решении задания С6:

- неправильная запись связи энергии и импульса для электрона или атома при их движении со скоростями много меньшими скорости света;
  - неучет в законе сохранения энергии возбужденного атома.
- Ошибками при выполнении заданий С2–С6 также считаются:
- отсутствие описания всех вновь вводимых в решение буквенных обозначений физических величин (за исключением обозначений констант, указанных в варианте КИМ, и обозначений, используемых в условиях задачи);
  - отсутствие промежуточных этапов между первоначальной системой уравнений и окончательным ответом;
  - отсутствие в ответе единицы измерения рассчитанной величины;
  - изменение условий задачи или необоснованные допущения (такое решение оценивается как 0 баллов вне зависимости от его полноты и правильности).

#### **4. Анализ результатов ЕГЭ 2013 года по химии в Саратовской области**

##### ***Общая характеристика результатов ЕГЭ по химии в Саратовской области***

В 2013 году в едином государственном экзамене по химии приняли участие 1710 выпускников образовательных учреждений Саратовской области, в том числе в первой волне - 1660 чел, во второй волне - 50 чел. По сравнению с 2012 г. абсолютное число сдававших увеличилось на 12% (в 2012 г. – 1527 чел.), доля выбравших ЕГЭ по химии от общего числа выпускников, напротив, уменьшилась (2012 г. – 12,9%, 2013 г. – 11,4%).

ЕГЭ по химии проходил во всех муниципальных районах области. Наиболее активно сдавали химию в качестве экзамена по выбору выпускники Балаковского (80 чел.), Энгельского (120) районов области, Ленинского (125 чел.) и Октябрьского (81 чел) районов г. Саратова.

Средний балл ЕГЭ по химии по Саратовской области составил 65,4, что заметно выше результата 2012 г. (50,9) и 2011 г. (54,3). Установленный пороговый рубеж 36 баллов в 2013 г. не преодолели 181 чел. (10,58%), в том числе 114 выпускников текущего года (7,26%). Этот показатель также лучше аналогичных цифр 2012 г. (283 чел., 16,3%) и 2011 г. (126 чел., 8,2%). Удручающая ситуация среди выпускников учреждений начального и среднего профессионального образования: из 95 сдававших химию 54 человека (56,8%!) не перешагнули установленный порог! Среди выпускников школ наибольшее число отрицательных результатов в Энгельском (9 чел.), Новоузенском (6 чел.) и Федоровском (4 чел.) районах.

Вместе с тем, 29 выпускников набрали по предмету 100 баллов, тогда как в 2012 и 2011 годах стобалльников было по 4 чел. В нынешнем году отличились районы г. Саратова – Ленинский (4 стобалльника), Октябрьский (3), Волжский (2), Заводской (2), а также Балаковский (3), Энгельский (2) и Пугачевский (2) районы области.

Апелляций по процедуре проведения ЕГЭ по химии в 2013 г. подано не было. По результатам единого государственного экзамена было рассмотрено 33 апелляции. Для 27 работ первоначальный результат остался без изменения, в 4 работах результат повышен (три работы – на 1 балл, одна работа – на 3 балла), в 2 работах – понижен (на 1 балл). Повышение результата связано, главным образом, с ошибками сканирования бланка ответов №1 в части В экзаменационной работы.

##### ***Краткая характеристика экзаменационной работы по химии***

Экзаменационная работа по химии проверяет усвоение содержания предмета на профильном уровне в полном соответствии с требованиями государственного



стандарта общего среднего (полного) образования. Спецификация, кодификатор и демонстрационная версия экзаменационной работы были размещены на официальных сайтах Минобрнауки РФ и подведомственных организаций за полгода до проведения ЕГЭ.

На всех этапах сдачи ЕГЭ (досрочная, основные сроки, резервные сроки) в Саратовской области были использованы 24 варианта контрольно-измерительных материалов. Следует отметить, что большинство вариантов в основной срок сдачи ЕГЭ компилировались из весьма ограниченного набора из 5-6 заданий каждой позиции кодификатора, что привело к частым повторам заданий в одной аудитории ППЭ. Следовало бы обратить внимание Рособнадзора на необходимость большей вариативности контрольно-измерительных материалов.

Структура КиМов 2013 г. полностью совпадала со структурой материалов 2012 г. Распределение числа баллов по частям экзаменационной работы приведено в таблице 4.1.

Таблица 4.1.

Структура экзаменационной работы по химии

Часть работы	Число заданий	Тип заданий	Максимальный первичный балл	Доля части в общей сумме первичных баллов, %
Часть А	28	С выбором ответа, базовый уровень сложности	28	43,1
Часть В	10	С кратким ответом, повышенный уровень сложности	18	27,7
Часть С	5	С развернутым ответом, высокий уровень сложности	19	29,2
Итого	43		65	100

В 2013 г. по сравнению с 2012 г. не изменились подходы к распределению содержания заданий контрольно-измерительных материалов по содержательным блокам. Напомним, что до 2012 г. содержание школьного химического образования в экзаменационной работе по химии было сгруппировано в четыре содержательных блока: «Химический элемент», «Вещество», «Химическая реакция», «Познание и применение веществ и химических реакций».

Теперь содержательные блоки формулируются следующим образом: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь» (табл. 2). Наибольшее число заданий содержит содержательный блок «Теоретические основы химии» (17 заданий, 39,5% от общего числа). Органическая химия «в чистом виде» представлена 8 заданиями, однако, знание этого раздела необходимо и для выполнения ряда заданий первого и четвертого содержательных блоков.

Первый и четвертый содержательные блоки подразделяются на содержательные линии. Важнейшей из них является содержательная линия «Химические реакции». Это объясняется тем, что в системе химических знаний главное место занимает именно умение обучающихся характеризовать свойства веществ с помощью уравнений химических реакций (табл. 4.2).

Таблица 4.2.

*Распределение заданий экзаменационной работы по содержательным блокам и содержательным линиям*

Содержательные блоки и линии	Число заданий			
	Часть А	Часть В	Часть С	Всего
1. Теоретические основы химии	13	3	1	17
1.1. Современные представления о строении атома	1	—	—	1
1.2. Периодический закон и периодическая система химических элементов Д.И.Менделеева	2	—	—	2
1.3. Химическая связь и строение вещества	3	—	—	3
1.4. Химическая реакция	7	3	1	11
2. Неорганическая химия	6	2	1	9
3. Органическая химия	4	3	1	8
4. Методы познания в химии. Химия и жизнь	5	2	2	9
4.1. Экспериментальные основы химии. Основные лабораторные способы получения веществ	3	—	—	3
4.2. Общие представления о промышленных способах получения важнейших веществ	1	—	—	1
4.3. Расчеты по химическим формулам и уравнениям	1	2	2	5
Итого	28	10	5	43

***Анализ выполнения части А экзаменационной работы***

Задания с выбором ответа построены на материале всех важнейших разделов школьного курса химии и, следовательно, включают вопросы из всех содержательных блоков и линий.

В контрольно-измерительных материалах встречались три разновидности заданий части А:

- выбор верного варианта ответа из четырех предложенных;
- выбор группы веществ из приведенного перечня;
- оценка правильности двух суждений.

Традиционно отличаются от остальных заданий части А задание А28 – единственная расчетная задача в этой части экзаменационной работы. В отличие от КиМов 2012 г., где предлагалось решить термохимическую задачу, во всех вариантах КиМов 2013 г. это был простейший расчет по химическому уравнению.

Доля правильных ответов за выполнение заданий части А приведена в таблице 4.3.

Таблица 4.3.

*Результаты выполнения заданий части А*

Задание	Проверяемые элементы содержания	Доля правильных ответов, %		
		2011	2012	2013
А1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: <i>s</i> -, <i>p</i> - и <i>d</i> -элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов	72,9	61,4	73,6
А2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам	65,2	69,7	75,6
А3	Общая характеристика металлов IА–IIIА групп в связи	62,3*	45,7	77,1

	с их положением в периодической системе химических элементов Д.И.Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в периодической системе химических элементов Д.И.Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в периодической системе химических элементов Д.И.Менделеева и особенностями строения их атомов			
A4	Ковалентная химическая связь, ее разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь	64,2	71,4	85,5
A5	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	80,3	68,1	76,9
A6	Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решетки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	60,0	53,3	80,0
A7	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная). Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	75,6	77,3	81,0
A8	Характерные химические свойства простых веществ металлов: щелочных, щелочноземельных, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния	63,6	60,4	73,3
A9	Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	63,8	62,4	75,8
A10	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот	57,7	56,3	65,0
A11	Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере соединений алюминия и цинка)	52,7	69,7	73,6
A12	Взаимосвязь неорганических веществ	46,7	58,9	72,4
A13	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	53,8	57,0	75,5
A14	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола)	53,0	57,5	72,8
A15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола	48,7	58,5	69,2
A16	Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Биологически важные вещества: жиры, белки, углеводы (мо-	50,8	61,6	67,6

	носахариды, дисахариды, полисахариды)			
A17	Основные способы получения углеводов (в лаборатории). Основные способы получения кислородсодержащих соединений (в лаборатории)	50,5**	55,7	72,8
A18	Взаимосвязь углеводов и кислородсодержащих органических соединений	65,3	59,4	69,3
A19	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	68,3	65,3	76,6
A20	Скорость реакции, ее зависимость от различных факторов	56,4	67,2	67,0
A21	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	54,3	60,3	66,9
A22	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты	67,9	66,7	79,9
A23	Реакции ионного обмена	73,3	64,3	71,6
A24	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	60,5	59,3	76,0
A25	Реакции окислительно-восстановительные. Коррозия металлов и способы защиты от нее	62,9	65,8	72,0
A26	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Идентификация органических соединений	53,9	55,1	76,5
A27	Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	54,0	34,7	62,2
A28	Расчеты объемных отношений газов при химических реакциях. Тепловой эффект химической реакции. Термохимические уравнения. Расчеты теплового эффекта реакции	55,5	60,1	77,3

Примечания:

\* Среднее значение выполнения заданий А7 и А8 2011 года.

\*\* Среднее значение выполнения заданий А18 и А19 2011 года.

Как следует из приведенной выше таблицы, наиболее успешно (от 80 и более процентов правильных ответов) выпускники выполнили следующие задания части А.

А4. Второй год подряд выпускники удачно выполняют задания на типы химических связей, традиционно непростые в предшествующие годы. Так, в 2009 г. с подобным заданием справилось 58,0% участников ЕГЭ, в 2010 г. – 63,8% в 2011 г. – 64,2%, в 2012 г. – 71,4%, в 2013 г. – 85,5%. Положительная динамика налицо. При

этом, одним вопросом проверяется знание типов химических связей как в неорганических, так и органических веществах.

А7. Вновь повторение успешного выполнения задания содержательных блоков «Неорганическая химия» и «Органическая химия» третий год подряд. В КИМах ЕГЭ 2013 г. в большинстве случаев требовалось знание классификации неорганических соединений, что значительно проще для выпускников, чем ответ на вопрос по классификации органических веществ.

А6. Вероятно, после провального 2012 г. учителя обратили особое внимание на вопрос о веществах молекулярного и немолекулярного строения, тип кристаллических решеток, зависимости свойств веществ от их состава и строения. После 53%-ного результата в 2012 г. наблюдается резкий скачок результативности до 80,0%.

Кроме того, на 10% и более по сравнению с прошлым годом повысился результат выполнения заданий А1, А3, А8, А9, А12, А13-А15, А17, А19, А22, А24, А26-А28. Наиболее резкий позитивный скачок показал результат выполнения заданий А3 (с 45,7% до 77,1%) и А27 (с 34,7% до 62,2%). Точнее, результат несколько вырос по сравнению с 2011 г. после провала в 2012 г. Особенно отраднo, что в 2013 г. задание А27 содержательного блока «Методы познания в химии. Химия и жизнь» «покорилось» почти двум третям выпускников. Ведь сам по себе данный содержательный блок является наиболее сложным, поскольку формулировка его вопросов непредсказуема, отработать их даже по большому количеству репетиционных материалов невозможно. Кроме того, формулировки вопросов, на наш взгляд, превышают декларируемый базовый уровень задания.

Единственное задание части А, которое выпускники минувшего учебного года выполнили немного хуже, чем их предшественники, – это задание А20, проверяющее на базовом уровне знание понятия скорости химической реакции и ее зависимости от различных факторов.

На основании рассмотрения результатов выполнения заданий части А можно сделать следующие выводы.

1. Более высокий результат ЕГЭ по химии 2013 г. по сравнению с предыдущим годом можно отчасти объяснить тем, что уменьшилась доля выпускников с низким уровнем подготовки при сохранении доли сильных выпускников. В пользу этого факта свидетельствует то, что уровень выполнения вопросов части А не опустился ниже 60%, в то время как в прошлом году таких вопросов было 12 из 28.

2. Средний балл за выполнение заданий части А составил 0,737, что существенно выше, чем в предыдущие годы: 2012 г. – 0,608, 2011 г. – 0,602 балла, 2010 г. – 0,605 балла, 2009 г. – 0,540 баллов). Этот достаточно высокий результат, безусловно, существенно повлиял на итоговый балл ЕГЭ по химии в Саратовской области.

3. Все задания части А можно условно разделить на две группы.

В первую группу входят те задания, которые можно успешно отработать при подготовке к ЕГЭ. В большинстве вариантов экзаменационной работы они однотипны, «предсказуемы», многие имеют четкий алгоритм решения. Таких заданий в части А примерно 10-12: А1, А2, А4-А7, А19-А21, А24, А25, А28. В 2013 г. средний балл выполнения таких заданий составил 0,765, что несколько выше, чем в среднем по части А. Желательно, чтобы выбор ответа на каждое такое задание занимал от 30 с до 1 мин. Их быстрое выполнение, во-первых, придаст выпускнику уверенность в своих силах, во-вторых, сэкономит время для выполнения более сложных заданий. Верный ответ на все перечисленные вопросы даст в сумме шестую часть максимально возможного первичного балла (11 из 65), что составляет 29 тестовых баллов (по 100-

балльной системе), т.е. практически установленное Рособранзором пороговое значение.

Во вторую группу входят остальные 16-18 заданий части А. Для их выполнения требуется сочетание химической эрудиции с конкретными знаниями по предмету. Средний балл выполнения таких заданий в 2013 г. составил 0,709.

4. Наибольшую сложность для выполнения представляют задания содержательного блока «Методы познания веществ. Химия и жизнь». Самый низкий результат в части А выпускники показали по заданию А27 – 62,2% выполнения. Рекомендуется включать подобные задания в текущий и рубежный контроль в течение учебного года.

5. Следует обратить внимание на то, что среди заданий части А есть такие, в формулировке которых имеется отрицание. Ответ на такой вопрос требует особой внимательности, поскольку при выборе правильного ответа отрицание часто забывается.

#### ***Анализ выполнения части В экзаменационной работы***

Задания части В (с кратким ответом) представлены в контрольно-измерительных материалах 2013 г. тремя разновидностями.

1. Установление соответствия между двумя множествами. Ответ на подобное задание записывается в виде последовательности четырех цифр, причем цифры могут повторяться. Заданий такого типа в части В экзаменационной работы пять.

2. Выбор нескольких правильных ответов из перечня предложенных. Во всех предложенных участникам ЕГЭ контрольно-измерительных материалах из шести возможных вариантов продолжения фразы три являлись верными. Верный ответ дается в виде последовательности цифр в порядке возрастания. Заданий такого типа в каждом варианте экзаменационной работы три.

3. Расчетные задачи. Задание В9 – это задача на вычисление массы растворенного вещества, содержащегося в определенной массе раствора с известной массовой долей. Задание В10 – задача на расчет массы вещества (объема газа) по известному количеству вещества, массе или объему одного из участников реакции. Ответ на расчетные задачи записывается числом с указанной в условии точностью. Особое внимание следует обратить на то, что в бланке ответов №1 в ответах на расчетные задачи запятая пишется в отдельной клетке, а единицы измерения не указываются.

Часть В содержит задания повышенного уровня сложности, восемь первых из них оцениваются максимально по 2 первичных балла, расчетные задачи – по 1 баллу. Задания В1-В8 могут быть выполнены частично правильно, в этом случае они оцениваются одним первичным баллом.

Доля выпускников, успешно выполнивших задания части В, приведена в таблице 4.4.

*Таблица 4.4.*

#### ***Результаты выполнения заданий части В***

Задание	Проверяемые элементы содержания	Доля правильных ответов, %		
		2011	2012	2013
В1	Классификация неорганических веществ. Классификация и номенклатура органических соединений	63,0	58,6	74,9
В2	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов. Реакции окислительно-восстановительные. Коррозия металлов и способы защиты от нее	68,1	56,5	82,4

V3	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	53,1	55,5	69,9
V4	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	48,2	57,8	72,6
V5	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щелочно-земельных, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере соединений алюминия и цинка)	71,3	32,1	63,1
V6	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии	73,3	73,1	86,9
V7	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров	74,1	74,8	84,7
V8	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	73,3	60,4	83,7
V9	Вычисление массы растворенного вещества, содержащегося в определенной массе раствора с известной массовой долей	37,0	30,8	64,3
V10	Расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ	31,8	49,7	57,9

Наиболее успешно выпускники Саратовской области выполнили следующие задания части В.

V2. Задание содержательного блока «Теоретические основы химии», проверяющее знание теории окислительно-восстановительных процессов. После резкого снижения результата в 2012 г. (56,5% выполнения) это относительно несложное задание вернулось на высокий уровень решения.

V6, V7 и V8. Эти задания содержательного блока «Органическая химия», проверяющие знание свойств углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических веществ, в прошлом году также вошли в число лидеров по выполнению части В. Обращает на себя внимание тот факт, что все эти три задания относятся к содержательному блоку «Органическая химия», традиционно сложному для выполнения.

Худший результат совершенно аналогично прошлому году экзаменуемые показали при выполнении задания V5 и расчетных задач V9 и V10. Вместе с тем, по сравнению с 2012 г. процент выполнения этих заданий существенно возрос. Доля выполнения задания V5 по сравнению с прошлым годом увеличилась почти в 2 раза с 32,1% до 63,1%, однако осталась ниже, чем в 2011 г. Задание V5 относится к категории

трудно обрабатываемых и по общероссийской статистике выполняется с результатом менее 50%. Напомним, что это задание на знание свойств неорганических веществ, в том числе кислых, основных и комплексных солей, переходных металлов, амфотерных соединений.

Таким образом, по сравнению с 2012 г. выпускники повысили процент выполнения всех без исключения заданий части В.

Отрадно отметить положительную динамику выполнения задания на гидролиз солей В4. Мы не раз обращали внимание учителей химии на то, что формулировка этого задания не изменялась за все годы проведения ЕГЭ по химии в Саратовской области, и решение подобных заданий достаточно легко отработать. Результат налицо: 2009 г. – 29,1%, 2010 г. – 39,5%, 2011 г. – 48,2%, 2012 г. – 57,8%, 2013 – 72,6%. Хотелось бы иметь такую же динамику и по другим заданиям КИМа!

Значительно улучшилось положение и с решением расчетных задач В9, В10, однако по-прежнему их можно считать резервом повышения среднего балла ЕГЭ по химии. Задание В10 оказалось не под силу практически половине сдающих ЕГЭ.

На основании рассмотрения результатов выполнения заданий части В экзаменационной работы можно сделать следующие выводы.

1. Однотипными и сравнительно доступными для алгоритмизации заданиями части В являются задания В2, В4, В9 и В10. Их правильное выполнение позволит выпускникам добавить еще 6 первичных баллов к активу части А, что позволит им преодолеть порог успешной сдачи экзамена.

2. В процессе обучения и при подготовке к ЕГЭ по химии учителям и обучающимся следует обратить внимание на решение задач на массовую долю растворенного вещества и простейшие расчеты по химическим уравнениям, а также хорошо знать общие формулы представителей различных классов органических веществ.

3. Подготовку к ЕГЭ следует проводить, в том числе, и с репетиционным заполнением официальных бланков итоговой аттестации – бланков регистрации, бланков ответов №1 и №2. Написание слов прописными буквами, правила написания цифр (в особенности 1 и 7) должно дойти до автоматизма. Кроме того, необходимо исключить ошибки при отмене неверных ответов и внесении ответов на задания части В в бланк ответов №1. В этом году также не удалось избежать ошибок, представленных в таблице 4.5.

*Таблица 4.5.*

*Типичные ошибки при внесении ответов части В в бланк ответов №1*

Тип задания	Пример верной записи ответа	Неверные записи ответов
В1-В5	1321	А-1, Б-3, В-2, Г-1
		А1,Б3,В2,Г1
		А1Б3В2Г1
		1,3,2,1
В6-В8	125	1,2,5
		152 (нарушен порядок цифр)
В9, В10	5,9	5,913 (точность выше)
		6 (точность ниже)
		5,9 л (записана размерность)

#### ***Анализ выполнения части С экзаменационной работы***

Задания части С относятся к высокому уровню сложности, поскольку предусматривают одновременную проверку усвоения сразу нескольких элементов содержания курса химии.



Условно задания части С можно разделить на три типа.

1. Задание С1 проверяет усвоение одного из основных понятий химии – окислительно-восстановительных реакций.

2. Задания С2 и С3 проверяют усвоение знаний о взаимосвязи и взаимопревращениях веществ различных классов, как органических, так и неорганических.

3. Задания С4 и С5 – расчетные задачи.

Задачи С4 не отличались разнообразием типов. Это были задачи на расчет по химическому уравнению с участием смеси веществ. Как правило, оба вещества в смеси реагировали с одним реагентом, давая различные продукты реакции, по количеству которых требовалось рассчитать массовую долю одного из компонентов смеси.

По сравнению с заданием С4 задачи С5 были значительно легче и все однотипные – нахождение формулы органического вещества по уравнению химической реакции.

Результаты выполнения заданий части С приведены в таблице 4.6.

Таблица 4.6.

Результаты выполнения заданий части С

Задание	Проверяемые элементы содержания	Макс. балл	Ср. балл	Результат выполнения заданий по баллам чел./%)					
				0	1	2	3	4	5
С1	Реакции окислительно-восстановительные. Коррозия металлов и способы защиты от нее	3	1,90	358 23,6	186 12,3	215 14,2	757 49,9	—	—
С2	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	4	2,03	464 30,6	154 10,2	199 13,1	266 17,5	433 28,6	—
С3	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	5	2,07	601 39,6	103 6,8	122 8,1	200 13,2	255 16,8	235 15,5
С4	Расчеты массы (объема, кол. вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), или дано в виде раствора с определенной массовой долей. Расчеты массовой доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли химического соединения в смеси	4	1,64	729 48,1	89 5,9	141 9,3	114 7,5	443 29,2	—
С5	Нахождение молекулярной формулы вещества	3	1,54	625 41,2	97 6,4	143 9,4	651 42,9	—	—

Рассмотрим более подробно специфику каждого задания части С и типичные ошибки выпускников при их выполнении.

**Задание С1.** Во всех без исключения вариантах были предложены схемы окислительно-восстановительных реакций с пропусками. Значительно реже, чем в прошлые годы, в качестве окислителя были взяты соединения марганца, вместо них использованы хлораты (броматы) щелочных металлов, соединения хрома (VI), нитраты

щелочных металлов, хлор. Практически во всех вариантах в схемах были пропущены «ключевые вещества» - окислители (восстановители) или продукты их восстановления (окисления).

Типичными ошибками при выполнении данного задания стали:

- неверное определение формул пропущенных в схеме веществ;
- ошибки в расчете степени окисления атомов;
- отсутствие указания на окислитель и восстановитель;
- одна из полуреакций электронного баланса написана верно, вторая – нет (в этом случае один балл за данный элемент решения не ставится).

Четверть участников ЕГЭ не приступали к выполнению данного задания или получили 0 баллов за его выполнение. Среди остальных преобладают те, кто выполнил его полностью – это почти половина выпускников. Средний балл за выполнение задания С1 составил 1,90 (63% от максимального), что значительно выше результата 2012 г. (1,03 балла).

**Задание С2.** Считается одним из самых сложных заданий всей экзаменационной работы. Второй год подряд это задание представляет собой виртуальный эксперимент – цепочку превращений, для которых необходимо написать уравнения химических реакций. Ошибка в первом уравнении ставит крест на дальнейшем решении задания. 433 человека из 1516 сдававших (основная волна), что составляет 28,6%, выполнили это задание полностью, более 30% не приступали к его решению. В 2013 г. уровень выполнения задания С2 в 2,5 раза превосходит предыдущего результат года.

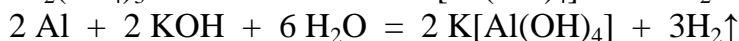
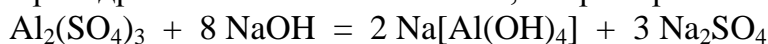
Виртуальный эксперимент, оформленный в виде заданий С2, довольно сложен: в одном из вариантов применен электролиз водного раствора соли кислородсодержащей кислоты, в других используются нитриды и гидриды металлов, комплексные соединения, встречались процессы сплавления реагентов и необратимого гидролиза солей. Без глубокого знания химии выполнить это задание непросто.

Типичные ошибки в решении задания С2.

1. По-прежнему некоторые выпускники путают процессы электролиза и электролитической диссоциации.

2. В работах слабых учащихся вновь путаница в символах элементов калия и кальция.

3. В сильнощелочной среде алюминий и его соединения образуют комплексную соль тетрагидроксиалюминат алюминия, например:



**Задание С3.** Все цепочки превращений органических веществ были даны с пропусками, т.е. с обозначением промежуточных продуктов символами  $X_1$ ,  $X_2$  и т.д.

В отдельных вариантах цепочки начинались со сложных уравнений реакций, например щелочного гидролиза 1,1-дихлорпропана. Неверно написанное первое уравнение реакции приводило к нулевому результату за все задание.

Довольно часто в цепочках встречались окислительно-восстановительные реакции, в частности, окисление органических соединений перманганатом калия. Как известно, в решении задания С3 должны быть записаны не схемы, а уравнения химических реакций. Расставлять коэффициенты в таких уравнениях приходится методом электронного баланса.

Эксперты отмечают следующие типичные ошибки при выполнении задания С3:

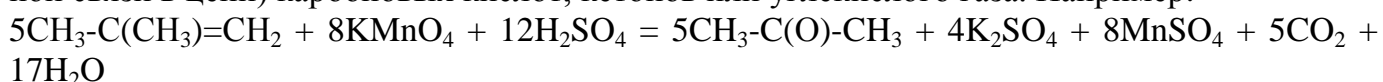
- отсутствие коэффициентов в уравнениях химических реакций;

- запись уравнений реакций с использованием молекулярных, а не структурных формул веществ (в тексте задания в КиМе дано указание использовать именно структурные формулы веществ);
- незнание правил ориентации в реакциях электрофильного замещения в ароматическом ряду.

Необходимо отметить еще две часто встречающиеся ошибки.

В работах, выполненных на высоком уровне, часто встречается недопустимая форма записи уравнений реакций с указанием реагентов и побочных продуктов соответственно над и под стрелкой. Такая форма записи схем химических превращений присутствует практически во всех школьных, и тем более вузовских учебниках по органической химии. Тем не менее, в инструкции по проверке части С экзаменационной работы экспертам запрещено засчитывать такую форму записи уравнения как верную. Учителям химии настоятельно рекомендуется донести эту информацию до сведения обучающихся, постараться минимизировать на уроках представление химических превращений в подобном виде.

Вторая ошибка связана с составлением уравнения реакции окисления алкенов перманганатом калия при нагревании. При этом в алкенах происходит разрыв двойной углерод-углеродной связи с образованием (в зависимости от расположения двойной связи в цепи) карбоновых кислот, кетонов или углекислого газа. Например:



**Задание С4.** Это самое сложное задание экзаменационной работы. Только половина от общего числа сдающих рискнули начать решение этой расчетной задачи и лишь 29,2% справились с ней полностью. Средний балл выполнения составил 1,64 (41,0% от максимально возможного). Тем не менее, 89 участника экзамена при нерешенной задаче получили за ее выполнение 1 балл – в основном, за верно написанные уравнения химических реакций.

Как уже было сказано, в 2013 г. задания С4 были представлены задачами на расчет по химическим уравнениям.

Сущность практически всех задач заключалась в нахождении массовой доли компонента смеси, на которую действовали одним реагентом, при этом образовывались различные продукты реакций. По количеству этих продуктов необходимо было найти массы обоих компонентов и затем массовую долю одного из них.

Решение задач осложнялось достаточно сложным химизмом превращений. В одних случаях встречались смеси кислых и средних солей. В других на соединения алюминия действовали избытком концентрированного раствора щелочи, при этом образуется не осадок гидроксида алюминия, а комплексная соль – тетрагидроксоалюминат щелочного металла.

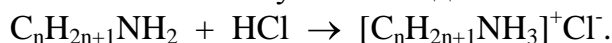
Другие типичные ошибки при решении задания С4 таковы:

- неверно написанное уравнение реакции, протекающей при сплавлении оксида алюминия с карбонатом щелочного металла:  

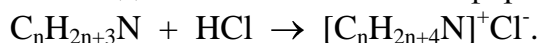
$$\text{Al}_2\text{O}_3 + \text{Na}_2\text{CO}_3 = 2\text{NaAlO}_2 + \text{CO}_2;$$
- ошибки в подсчете молярных масс веществ;
- попытка решения задачи пропорцией, в результате чего появляется арифметическая ошибка, приводящая к неверному ответу;
- отсутствие в бланке ответа необходимых вычислений (вероятно, они остаются на черновике).

**Задание С5.** Средний балл за выполнение этого задания составил 1,54, это 51%, т.е. половина от максимально возможного. Этот результат отражает интересное распределение учащихся по этапам выполнения задания. Они разделились на две практически равные группы: 41,2% не приступали к решению задачи, 42,9% выполнили ее верно.

В нескольких вариантах КиМов 2012 г. была предложена задача на нахождение формулы амина по уравнению химической реакции – образования соли этого амина с неорганической кислотой. Более чем в половине работ выявилась стартовая ошибка учащихся: в уравнении реакции они записывали общую формулу первичного амина, хотя указания об этом в условии задачи не было:



Необходимо было записывать формулу предельного амина в общем виде:



Очевидно, что и в ответе приводилась молекулярная формула первичного амина, например,  $C_3H_7NH_2$  вместо  $C_3H_9N$ .

На основании рассмотрения результатов выполнения части С экзаменационной работы по химии можно сформулировать следующие общие рекомендации.

1. При отработке составления уравнений окислительно-восстановительных реакций использовать наиболее часто встречающиеся в заданиях окислители:  $HNO_3$ ,  $KMnO_4$ ,  $MnO_2$ ,  $KClO_3$ ,  $K_2Cr_2O_7$ ,  $K_2CrO_4$ .

2. В цепочке превращения органических веществ обращать особое внимание на реагенты и условия проведения (используемые катализаторы, нагревание, растворитель), поскольку они зачастую дают прямое указание на природу исходных веществ и продуктов реакции.

3. При решении расчетных задач практиковать расчет молярных масс неорганических веществ «вручную», без использования соответствующих таблиц, поскольку при подсчете молярных масс на ЕГЭ часто встречаются ошибки.

4. Не оставлять без решения задачи С4 и С5, постараться написать хотя бы уравнения протекающих реакций, за которые начисляется один балл.

5. При отработке выполнения задания С5 использовать общие молекулярные формулы органических веществ (брутто-формулы), особенно в случае сложных эфиров, дизамещенных производных аренов, аминов.

В заключение ответим на один из самых актуальных вопросов учителей химии: как перевести первичный балл за выполнение экзаменационной работы в тестовый (по 100-балльной системе)? Ранее для приблизительной оценки результата по 100-балльной системе мы советовали учителям умножать первичный балл на коэффициент 1,5.

Проблема заключается в том, что, зная разбалловку по каждой части экзаменационной работы и по каждому заданию, первичный («сырой») балл посчитать не сложно, а вот механизм перевода его в тестовый балл был неясен. На заре введения в стране ЕГЭ Рособрнадзор уверял педагогов, что перевод первичного балла в тестовый происходит автоматически после обработки не менее 80% работ учащихся по России, при этом учитывается уровень выполнения каждого задания. Чем меньше выпускников справились с заданием, тем выше коэффициент перевода результата в тестовый балл. Если задание оказалось легким и большинство экзаменуемых его выполнили правильно, то один первичный балл может соответствовать одному тестовому.

Анализ результатов ЕГЭ 2013 г. показал, что описанный выше механизм – полная ерунда. Существует простая и однозначная схема (табл.4.7) перевода первичного

балла в тестовый, и этот перевод **абсолютно не зависит** от того, за счет решения каких заданий сформировался первичный балл.

Таблица 4.7

Таблица перевода первичного балла ЕГЭ по химии в тестовый

Первичный балл	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Тестовый балл	18	21	24	26	29	31	34	36	37	38
Первичный балл	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
Тестовый балл	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48
Первичный балл	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36
Тестовый балл	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58
Первичный балл	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46
Тестовый балл	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68
Первичный балл	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56
Тестовый балл	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78
Первичный балл	57	58	59	60	61	62	63	64	65	
Тестовый балл	79	80	83	86	89	92	95	98	100	

В диапазоне от 0 до 13 первичных баллов за каждый первичный балл начисляется от 2 до 3 тестовых, в диапазоне с 13 до 58 один первичный балл равен одному тестовому, в диапазоне от 58 до 65 вновь наблюдается «удорожание» каждого следующего первичного балла.

Желаем каждому выпускнику 2014 года результата ЕГЭ по химии в последнем диапазоне!

#### 4. Анализ результатов ЕГЭ 2013 года по информатике и ИКТ в Саратовской области

В 2013 году средний балл по области по информатике и ИКТ – 68. Количество участвовавших в сдаче ЕГЭ по информатике – 922 человека, из них 862 выпускника 11 классов государственных (муниципальных) средних общеобразовательных учреждений, 22 – негосударственных образовательных учреждений, 5 – выпускники вечерних школ, 6 – выпускники школ интернатного типа, 27 – выпускники учреждений НПО и СПО. Не достигли порог 30 человек, что составляет 3,25% от общего количества сдававших.

В зависимости от вида образовательного учреждения самые высокие средние баллы показали выпускники лицеев – 74,04 (75,6 балла в 2012 году) и гимназий – 74,72 (73,5 – 2012 год). В территориальном разрезе лучшие результаты по среднему баллу в образовательных учреждениях г. Саратова (84,06), Фрунзенского района (76,05) и Татищевского районов (77,75). Минимальные значения среднего балла в об-

разовательных учреждениях Ивантеевского (25,00), Новоузенского (43,50) и Ровенского (44,00) районов. Выпускники четырех муниципальных образований (Балтайского, Аркадакского, Калининского районов и ЗАТО Михайловский) не сдавали этот экзамен.

По результатам ЕГЭ по *информатике и ИКТ* 18 выпускников получили 100 баллов: Балаковский район – 1, Вольский район – 1, Марксовский район – 1, Волжский район – 1, Кировский район – 1, Фрунзенский район – 1, Заводской район – 2, Ленинский район – 3, образовательные учреждения, подчиненные комитету по образованию г. Саратова – 7 человек.

Выпускники образовательных учреждений Духовницкого Ершовского, Ивантеевского, Дергачёвского, Краснокутского, Краснопартизанского, Новоузенского, Перелюбского, Ровенского, Романовского, Самойловского, Саратовского районов и ЗАТО Светлый не приступали к выполнению заданий части С. Большой процент выпускников, получивших за часть С экзаменационной работы 0 баллов, в ОУ Алгайского, Аткарского и Федоровского районов – 80%, наименьший процент таких работ в образовательных учреждениях, подчиненных управлению образования г. Саратова – 4,41%.

В период проведения ЕГЭ на этапе государственной (итоговой) аттестации по *информатике и ИКТ* было подано 11 апелляций о несогласии с выставленными баллами, из них 6 выпускников ОУ г. Саратова, 2 – г. Энгельса, 3 – г. Балаково. Поданные апелляции рассмотрены в надлежащем порядке, по результатам рассмотрения приняты решения: об увеличении баллов – 5 апелляций, без изменений – 6 апелляция, понижения баллов не было.

По сравнению с 2012 годом структура и количество заданий в частях А и В контрольно-измерительных материалов не изменились, значительное изменение претерпело задание С1, усложнение произошло в задании С2.

При анализе первой части работы, можно отметить, что резко повысился процент ответов на некоторые задания базового уровня сложности: А4 (Знания о файловой системе организации данных), А9 (Умение кодировать и декодировать информацию); и повышенного уровня сложности: А12 (Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.)), А13 (Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд). Возможно, это связано с тем, что контрольно-измерительные материалы в части А практически не изменились, формулировки заданий были похожи на задания из демонстрационной версии ЕГЭ по информатике и ИКТ.

Значительное понижение процента решенных заданий произошел только в задании А10 (повышенный уровень). Это связано с тем, что для решения данной задачи требовалось не только знание основных логических операций и законов, но и знания приемов решения математических задач (например, метода интервалов).

Таблица 5.1

*Распределение правильных ответов по заданиям части А ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2011-2013 гг.*

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Процент правильных ответов		
		2011	2012	2013
А1	Знания о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера	86,54	88,26	81,13
А2	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы,	79,42	88,59	89,48

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Процент правильных ответов		
		2011	2012	2013
	карты, таблицы, графики и формулы)			
A3	Умения строить таблицы истинности и логические схемы	84,83	84,89	87,74
A4	Знания о файловой системе организации данных	89,05	87,3	95,88
A5	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке	50,53	82,48	82,43
A6	Знание технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных	83,64	89,55	85,14
A7	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах	70,45	71,38	69,74
A8	Знание технологии обработки звука	40,11	75,24	77,77
A9	Умение кодировать и декодировать информацию	43,4	59,32	87,20
A10	Знание основных понятий и законов математической логики	72,56	69,94	59,76
A11	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	49,08	64,63	67,03
A12	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.)	33,77	33,28	75,92
A13	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	57,26	61,58	74,51

Во второй части работы (задания с кратким ответом), в среднем, результат улучшился. По сравнению с предыдущим годом изменился порядок заданий. Исключено задание на кодирование текстовой информации, добавлено задание на умение использовать рекурсивный алгоритм (B6).

Значительное понижение процента правильных ответов наблюдается в задании B14, проверяющее умение анализировать программу, использующую процедуры и функции. По нашему мнению, это произошло из-за усложнения математической функции, используемой в алгоритме. Для решения этого задания скорее необходимы математические знания: умение находить производную сложной функции и метод анализа поведения функции на отрезке.

По результатам выполнения заданий части B за последние три года можно сделать вывод, что стабильно растет процент учащихся, справившихся с заданиями на системы счисления (B7), на вычисление скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала (B10), на знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети (B11) и на умение строить и преобразовывать логические выражения (B15). Это связано с тем, что тип этих заданий не менялся последние годы, что привело к натренированности учителей и учащихся в их решении.

Таблица 5.2

*Распределение правильных ответов по заданиям части B ЕГЭ  
по информатике и ИКТ в 2011-2013 гг.*

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Процент правильных ответов		
		2011	2012	2013
B1	Умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя	92,22	88,59	91,43
B2	Использование переменных. Операции над пере-	63,32	86,66	87,31

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Процент правильных ответов		
		2011	2012	2013
	менными различных типов в языке программирования.			
B3	Знания о визуализации данных с помощью диаграмм и графиков	70,45	85,53	83,73
B4	Знания о методах измерения количества информации	39,18	63,18	62,47
B5	Знание основных конструкций языка программирования	83,51	68,65	78,74
B6	Умение использовать рекурсивный алгоритм	-	-	70,28
B7	Знание позиционных систем счисления	48,42	73,95	82,00
B8	Анализ алгоритма, содержащего вспомогательные алгоритмы, цикл и ветвление	83,51	50,64	52,71
B9	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	62,01	64,63	66,16
B10	Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала	35,75	49,52	61,28
B11	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети	10,03	58,36	71,48
B12	Умение осуществлять поиск информации в Интернет	39,58	64,47	66,92
B13	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	50,92	52,41	52,17
B14	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции	50,92	46,95	37,74
B15	Умение строить и преобразовывать логические выражения	5,67	12,38	35,14

Задания части 3 (С) относятся к повышенному и высокому уровням сложности. Около 73% выпускников смогла приступить к его выполнению и, соответственно, набрать баллы. Эта цифра практически совпадает с результатами прошлого года (70%).

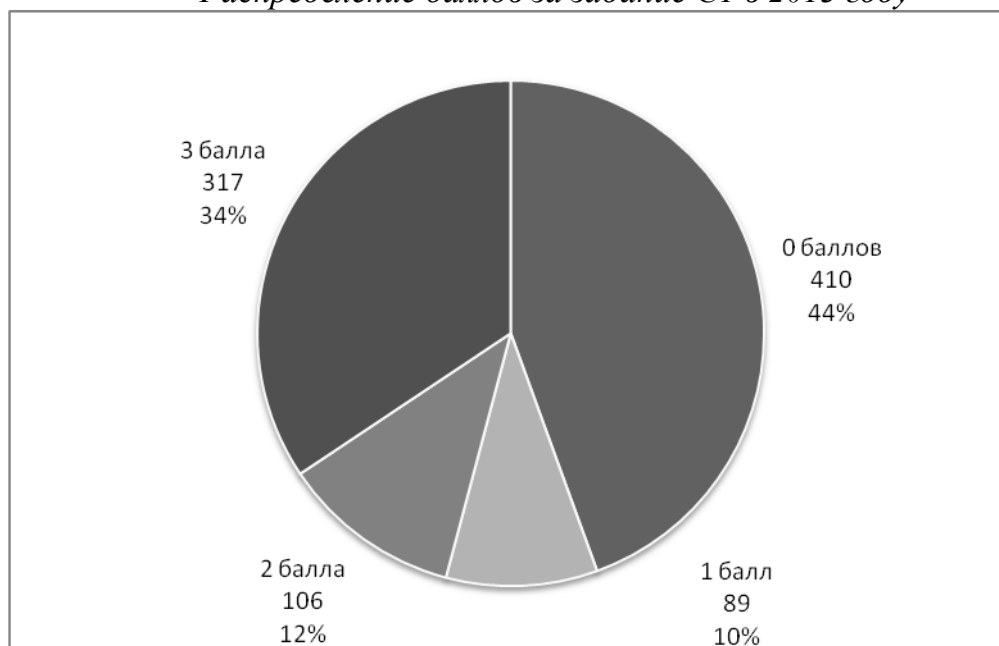
Задание С1 проверяет умения прочесть фрагмент программы на одном из языков программирования и исправить допущенные ошибки. В этом году программа, которую предстояло анализировать участникам экзамена, значительно изменилась: добавилась конструкция цикла.

Задание предполагало не только нахождение ответа для конкретных входных данных, но и нахождение конкретных ошибок и их исправление.

Максимальный балл за задание С1 – 3.



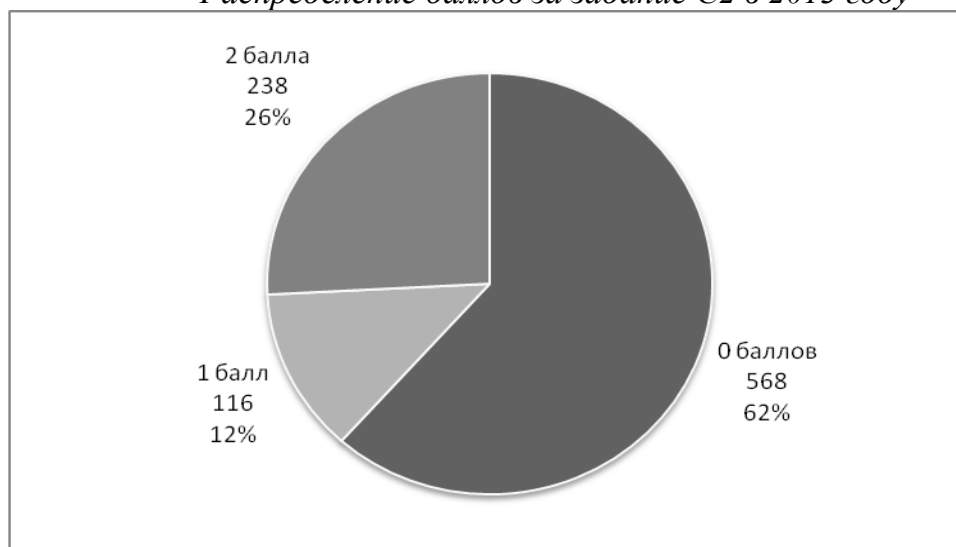
Распределение баллов за задание С1 в 2013 году



В задании С2, учащемуся было предложено описать алгоритм решения задачи, или продолжить его написание с использованием уже декларированных переменных. Введение новых переменных – не допустимо. Данное задание также было усложнено по сравнению с прошлым годом. Теперь в массиве искомых элементов могло и не быть, что требовало от учащихся более сложного анализа входных данных. Наиболее типичные ошибки: неправильно организован поиск элементов массива; отсутствуют цикл или ветвление при составлении программы; не задаются или неверно определяются начальные данные; неверно используются символы, неправильно расставлены операторные скобки; описание алгоритма на естественном языке не соответствует требованиям.

Эффективность алгоритма при выполнении этого задания не учитывается. Максимальный балл за задание С2 – 2.

Распределение баллов за задание С2 в 2013 году



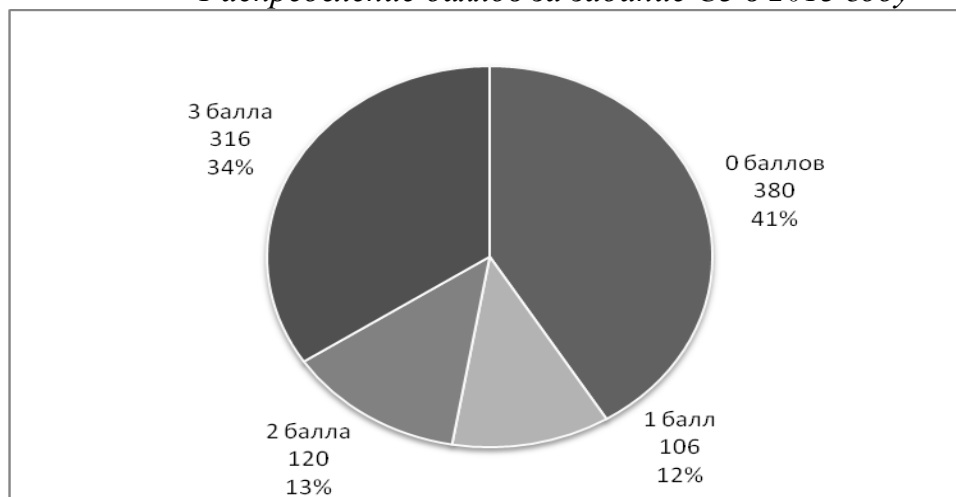
Задание С3 в 2013 году претерпело значительное изменение. Вернулось задание 2011 года с более четкими требованиями. Выполнение задания С3 требует

большой аккуратности и довольно значительного времени на последовательное рассмотрение всех возможных вариантов.

Типичные ошибки обучающихся, допущенные при выполнении задания С3: представлено дерево решений, но нет пояснения к нему.

Рис. 5.3.

Распределение баллов за задание С3 в 2013 году



Самым сложным заданием в текстах единого государственного экзамена является заключительное задание С4. Оно проверяет умение создавать собственные программы для решения задач средней сложности. В условии выполнения этого задания присутствует требование создать эффективную по памяти и по времени программу. Типичные ошибки, которые допускались при решении этого задания: отсутствие анализа «крайних» случаев, отсутствие навыков работы с циклами; большое количество синтаксических ошибок, при записи программы. Последнее относилось к участникам экзамена, независимо от языка, на котором была написана программа.

Рис.5.4.

Распределение баллов за задание С4 в 2013 году

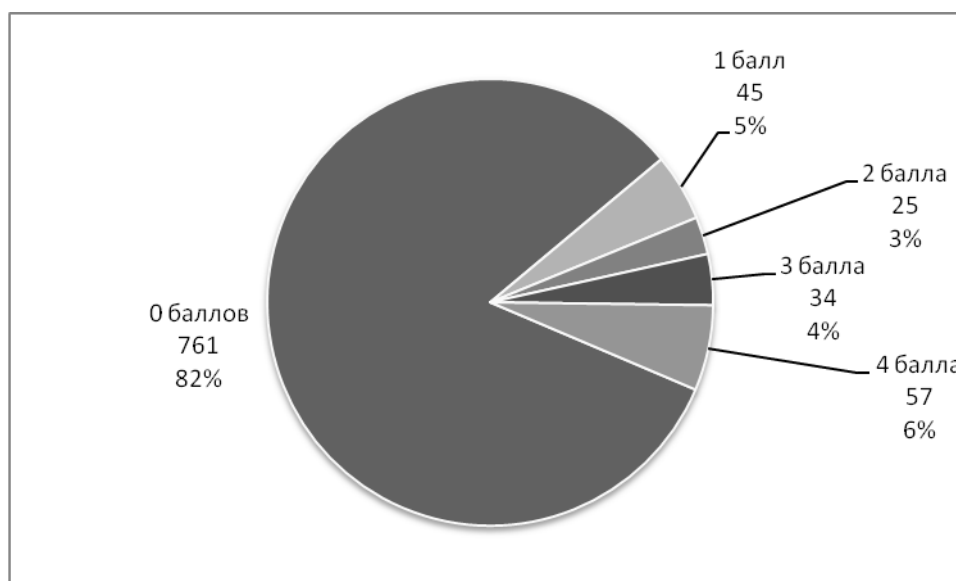


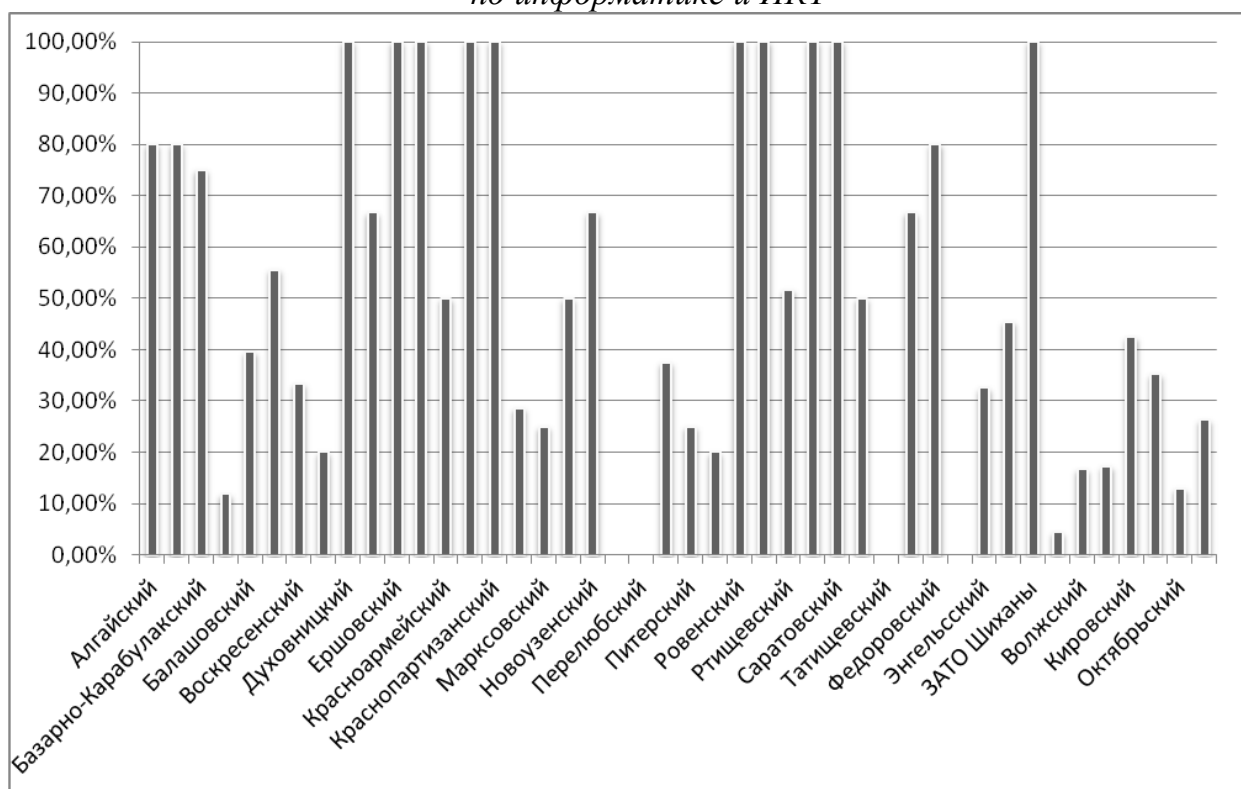
Таблица 5.5.

*Распределение ненулевых ответов по заданиям части С ЕГЭ  
по информатике и ИКТ в 2011-2013 гг.*

№ задания	Проверяемые элементы содержания	Процент правильных ответов		
		2011	2012	2013
C1	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	55,41	64,31	55,53
C2	Умения написать короткую (10 - 15 строк) простую программу (например, обработки массива) на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке	32,98	41,32	38,39
C3	Умение построить алгоритм для решения поставленной задачи	46,04	43,57	58,79
C4	Умения создавать собственные программы (30 - 50 строк) для решения задач средней сложности	8,71	16,08	17,46

Рис. 5.6.

*Процент выпускников, не приступивших к выполнению части С  
по информатике и ИКТ*



Выполнение творческой части экзаменационной работы требует высокого уровня подготовки учащихся в области программирования, достижение которого невозможно при обучении информатике на базовом уровне. Для успешного выполнения работы по информатике требуется хорошая математическая подготовка и изучение информатики на профильном уровне, а также знакомство и разбор заданий демонстрационных вариантов КИМ, заданий открытого сегмента ФБТЗ (<http://www.fipi.ru>). знакомство с критериями оценивания заданий части С.

При подготовке к ЕГЭ следует обратить внимание учащихся на то, что ответы на задания третьей части работы должны быть записаны четко, понятным почерком, в строгом соответствии с требованиями.

## **6. Анализ результатов ЕГЭ 2012 года по биологии в Саратовской области**

Статистические данные о выполнении заданий части А единого государственного экзамена свидетельствует о том, что состояние подготовки на базовом уровне экзаменуемых можно считать удовлетворительным.

Некоторые задания А5-А6 (базовый - Б уровень сложности), включающие рисунки с элементами содержания – «Разнообразие организмов. Вирусы» и «Воспроизведение организмов. Онтогенез» вызвали затруднения. Экзаменуемые не смогли определить рисунок, что указывает на отсутствие представлений о том, как выглядит живой объект.

Были допущены ошибки при сравнении организмов разных царств (А32 - П); не в полной мере даны ответы на вопросы, посвященные селекции организмов и современным биотехнологиям (А31 - П).

Экзаменуемые показали низкий уровень знаний в ответах на вопросы А21, А22, А23 - Б, А35 - П, относящиеся к блоку «Эволюция органического мира». В этот блок включены задания, направленные на контроль знаний о движущих силах, направлениях и результатах эволюции органического мира; об изменениях организации растений и животных в процессе эволюции; движущих силах и этапах антропогенеза и месте человека в системе органического мира, биосоциальной природе человека; о критериях и структуре вида, видообразовании и видовом многообразии; об ароморфозах в эволюции растительного и животного мира; о приспособленности организмов к среде обитания. Наибольшие затруднения вызвали вопросы, направленные на умение сравнивать биологические объекты, процессы и явления, происходящие на всех уровнях организации живого, пути и направления эволюционного процесса.

Наиболее сложными были вопросы из блока «Экосистемы и присущие им закономерности». Этот блок составляют задания А24, А25, А26 - Б, А36 - П, направленные на проверку знаний об экологических закономерностях, цепях питания, круговороте веществ в биосфере, ведущей роли живого вещества в развитии биосферы; о строении биогеоценозов и взаимодействиях внутри них, об агроэкосистемах. Наибольшие затруднения вызвали задания А26 (Б) и А36 (П), где главными являются знания о биосфере, ее границах, структуре и круговороте веществ.

Достаточно хорошие знания были продемонстрированы в ответах на задания из блоков «Клетка как биологическая система», «Многообразие организмов», «Человек и его здоровье».

**Выполнение заданий части В** единого государственного экзамена по биологии было неоднозначным. Самые высокие результаты экзаменуемые показали при выполнении задания В1 - П, связанного с умением обобщать и применять знания о клеточно-организменном уровне организации жизни. Низкие результаты показаны при выполнении задания В3 - П, основанном на обобщении и применении знаний об эволюции и экологических закономерностях.

Самые низкие результаты были показаны при выполнении заданий В4 – В8 - П, ориентированных на работу с основными понятиями, сведенными в схемы. Это указывает на отсутствие у экзаменуемых навыков работы со схемами разных уровней. Учебный материал просто заучивается, а не анализируется в процессе обучения на уроках. Наиболее низкие знания экзаменуемые показали в ответах на задания В4,

В7, В8. Данные задания основаны на сопоставлении особенностей строения и функционирования организмов разных царств (В4), установлении последовательности экологических (В7) и эволюционных (В8) закономерностей биологических объектов, процессов, явлений на организменном уровне и разных уровнях организации живой природы.

**Задания части С** характеризуются авторами контрольно-измерительных материалов ЕГЭ как задания со свободным развернутым ответом, высокого уровня сложности. Включение в экзаменационную работу заданий со свободным развернутым ответом имеет большое значение для получения объективных результатов при проведении ЕГЭ. Задания этого типа дают возможность не только оценить учебные достижения экзаменуемых, глубину их знаний, но и выявить логику их рассуждений, умения применять полученные знания в нестандартных ситуациях, устанавливать причинно-следственные связи, обобщать, обосновывать, делать выводы, логически мыслить, четко и кратко по существу вопроса излагать ответ. При выполнении этих заданий экзаменуемый может продемонстрировать всю глубину знаний по биологии.

В отличие от заданий частей А и В с выбором ответа, при выполнении заданий части С со свободным развернутым ответом учащиеся должны самостоятельно сформулировать ответ на поставленный вопрос.

Задания С1 (уровень П) основаны на применении экзаменуемым биологических знаний в практических ситуациях, а С2 (уровень В) – умение работать с текстом, схемой, рисунком, графиком. Анализ ответов на эти задания способствовал выявлению типичных проблем:

- ответ не соответствует заданному вопросу или при наличии в ответе одного – двух правильных из названных в эталоне элементов ответ содержит грубые биологические ошибки;
- экзаменуемые дают общую характеристику объектов, процессов и явлений без их конкретизации;
- ответ содержит общие рассуждения, напрямую не соответствующие заданию;
- экзаменуемые, не понимая сущности схемы, рисунка или графика в своих ответах указывают сведения, не содержащиеся в эталоне.

Задания С3-С4 (В) основаны на обобщении и применении знаний о человеке и многообразии организмов (С3) и обобщении и применении знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях (С4),

Задания С5-С6 (уровень В) включают решение биологических задач по цитологии и генетике на применение знаний в новой ситуации.

При выполнении заданий С3-С4 экзаменуемым были допущены следующие нарушения:

- ответ не соответствует заданному вопросу или при наличии в ответе одного – двух и даже трех правильных из названных в эталоне элементов ответ содержит грубые биологические ошибки;
- в ответе даны правильные примеры, но отсутствуют обобщения, предусмотренные заданием;
- в ответе отсутствуют один-два из названных в эталоне элемента, но приводятся другие правильные позиции, не предусмотренные в эталоне;
- экзаменуемые указывают не основные, общепризнанные факты, элементы, признаки, а другие, вытекающие из основных;
- экзаменуемые отвечают кратко, не конкретизируя процессы и явления или ответ содержит общие рассуждения, напрямую не соответствующие заданию;

Самый низкий уровень знаний и существенные нарушения были допущены экзаменуемыми при выполнении заданий С5-С6:

- экзаменуемые не выполнили эти задания (ответы отсутствуют);
- указывается один правильный элемент ответа (например, обозначения в задаче), но отсутствуют комментарии, схема решения задачи приведена неполно, содержит грубые ошибки или схема отсутствует;
- обозначения указаны с неточностями, ошибками или неверно, схема решения неверна, отсутствует объяснение решения задачи;
- в ответе правильно указаны обозначения, верно дана схема решения, но отсутствует объяснение решения задачи;
- экзаменуемый в ответе приводит правильные обозначения, дает подробное объяснение задачи, но схема решения задачи (генетическая схема) отсутствует.

Исходя из анализа проверки части С экзаменационных работ со свободно конструируемым развернутым ответом, возможно анализировать и интерпретировать результаты ЕГЭ по следующим направлениям:

1) большинство экзаменуемых не проявили готовность дать ответы на задания части С, по причине отсутствия навыков написания развернутых ответов, умения анализировать, обобщать и систематизировать полученные знания по различным разделам биологии;

2) отсутствие навыков решения задач, особенно задач генетических, и неумение анализировать родословные (отсутствие знаний по закономерностям наследования признаков у организмов) не позволило большинству экзаменуемых выполнить задания С5, С6. Хотя, следует отметить, что небольшая часть экзаменуемых правильно выполнили и оформили задания С5 и С6.

Таким образом, наиболее низкий уровень знаний биологии учащиеся показали при выполнении заданий следующих уровней сложности:

- базовой – А5, А6, А21, А22, А23, А24, А25, А26;
- повышенный – А30, А31, А32, А35, А36, В1, В3, В4-В8, С1;
- высокий – С2-С6.

Обобщая данные по результатам выполнения единого государственного экзамена по биологии в 2013 году можно сделать выводы о проблемных темах и разделах, составляющих 7 содержательных блоков дисциплины:

- В содержательном блоке «Биология как наука. Методы научного познания» наибольшие затруднения вызвали задания, включающие материал по темам, отражающим достижения биологии как науки, методы исследования и роль ученых в познании окружающего мира.

- Во втором блоке «Клетка как биологическая система» на большинство тем и разделов экзаменуемыми были даны правильные ответы, особенно проявились знания по разделам «Строение и функции клетки», «Химический состав клетки», «Жизненный цикл клетки». Однако, сложным для понимания остаются разделы «Ген и его роль в биосинтезе», «Обмен веществ и энергии в клетке», «Биосинтез белка», «Фотосинтез», «Хемосинтез».

- Содержательные линии третьего блока «Организм как биологическая система» вызвали большие затруднения при выполнении заданий, контролирующих усвоение знаний об организменном уровне организации жизни, присущих ему закономерностях, о многообразии организмов разных царств, закономерностях наследственности и изменчивости, селекции организмов и биотехнологий. Экзаменуемые в большинстве случаев не показали умения сравнивать организмы разных царств, генотипы и

фенотипы родителей и потомства, различные виды изменчивости, не смогли применить знания генетической терминологии и символики при решении задач, давать цитологическое обоснование законов наследственности. Наиболее трудным для восприятия является раздел: «Генетика и селекция».

- В четвертом блоке «Система и многообразие органического мира» низкий уровень знаний был показан в разделе «Ботаника», особенно в теме, посвященной таксономии, классификации и характеристике групп растений. Затруднения вызвали умения сравнивать и классифицировать организмы разных систематических таксонов, устанавливать причинно-следственные связи в живой природе, характеризовать и определять организмы разных царств.

- Блок «Человек и его здоровье» в ответах был раскрыт наиболее содержательно. Однако, слабые знания представлены по разделам «Высшая нервная деятельность», «Железы внутренней секреции», «Обмен веществ», «Гигиена», особенно по темам, включающим знания гигиенических норм и правил здорового образа жизни, профилактики травм и заболеваний.

- Шестой блок «Эволюция живой природы» оказался наиболее проблемным. Серьезные затруднения вызвали сложные для восприятия разделы «Развитие органического мира» (темы «Основные направления и результаты эволюции органического мира», «Основные черты эволюции животного и растительного мира», «Происхождение человека») и «Эволюционное учение» (темы «Синтетическая теория эволюции. Микроэволюция», «Основные закономерности эволюции. Макроэволюция»). Затруднялись дать объяснение основным ароморфозам в эволюции растительного и животного мира, устанавливать причины видового многообразия и их эволюционной приспособленности к среде обитания.

- Раскрытие содержательной линии седьмого блока «Экосистемы и присущие им закономерности» вызвало серьезные затруднения. Хуже всего представлены разделы «Основы экологии» (темы «Понятие о биосфере», «Биосфера и ее границы», «Круговорот веществ в биосфере», «Жизнь в сообществах», «Взаимоотношения между организмами»), «Биосфера и человек» (темы «Взаимосвязь природы и общества», «Бионика»). Затруднения вызвали умение устанавливать факторы, обеспечивающие и нарушающие устойчивость экосистем, меры, направленные на сохранение равновесия в них; сравнивать экосистемы и агроэкосистемы; расшифровывать и составлять схемы пищевых цепей в биоценозах, объяснять роль организмов в экосистемах и их место в экологических пирамидах; выявлять причины глобальных изменений в биосфере; обосновывать роль регулирования численности популяций, сохранения видов, экосистем и биосферы в целом.

По результатам выполнения экзаменационных работ, можно проанализировать степень овладения умениями и навыками применения полученных знаний:

1. Умение описывать биологические объекты, явления, процессы, законы, теории. Результаты проверки показывают, что одна треть экзаменуемых, отвечавших на задания, включающие эти умения, овладели им полностью, остальные – частично.

2. Умение приводить примеры биологических объектов, процессов и явлений, происходящих в природе. Здесь можно отметить, что половина экзаменуемых владеют этим навыком свободно.

3. Распознавать особенности строения, процессов жизнедеятельности, индивидуального и исторического развития организмов. Больше половины отвечавших владеют этим навыком в незначительной степени.

4. Определять и классифицировать биологические объекты и явления. Только около половины экзаменуемых разбирается в классификации биологических объектов.

5. Объяснять вклад биологических теорий в формирование современной естественно-научной картины мира, единство живой и неживой природы, родство живых организмов, взаимосвязь организмов и окружающей среды, причины биологических процессов и явлений. Около 80% экзаменуемых не смогли применить этот навык, т.к. большинству отвечающих не хватает умения логически выстраивать собственную мысль.

6. Сравнить биологические объекты, процессы и явления, происходящие на всех уровнях организации живого, пути и направления эволюционного процесса. Наибольшей части экзаменуемых (более 80%) не хватает умения проводить сравнение и делать обобщение по представленному материалу.

7. Устанавливать причинно-следственные связи между строением и функциями различных структур на клеточном и организменном уровнях, в экосистемах, между движущими силами и результатами эволюции. Около одной трети экзаменуемых частично овладели этим умением.

8. Анализировать биологические процессы и явления, различные гипотезы, происхождения жизни и человека, глобальные экологические проблемы и пути их решения. Оценивать и прогнозировать состояние окружающей среды, последствия деятельности человека в биосфере. Только малая часть экзаменуемых (около 10%) может ясно изложить и обосновать свое суждение, сформулировать собственную позицию относительно авторской мысли, представить и защитить свое понимание проблемы.

9. Применять биологические знания в практических ситуациях, использовать тексты, рисунки, таблицы, схемы, для объяснения биологических объектов, процессов, явлений. Выявлена крайне слабая сформированность этого умения у подавляющего большинства испытуемых.

10. Решать биологические задачи, составлять схемы скрещивания, цепи питания. Лишь незначительная часть решает задачи уверенно, у подавляющего большинства экзаменуемых отсутствует навык решения задач.

Анализ результатов экзамена по биологии в 2013 году убеждает, что проблемы уровня знаний по разделам биологии у экзаменуемых сохраняются практически одни и те же. Необходима целенаправленная подготовка учащихся к сдаче единого государственного экзамена.

## **7. Анализ результатов ЕГЭ 2012 года по истории в Саратовской области**

В 2013 году в едином государственном экзамене по истории приняло участие 3058 человек, в том числе 2765 выпускников текущего года. По сравнению с 2012 г. абсолютное число сдававших увеличилось (2012 г. – 2799 человек), но не достигло показателей 2011 г. – 3764 человека.

Динамика выбора выпускниками ЕГЭ по истории представлена следующим образом: 2011 г. – 25,2%, 2012 г. – 22,2%, 2013 г. – 21,76 %.

ЕГЭ по истории проходил во всех муниципальных районах области. Средний балл ЕГЭ по истории в Саратовской области составил 54,82, что значительно выше результатов предшествующих лет: 2011 г. – 48,1 %, а 2012 г. – 48,9 %. При этом средний балл выпускников общеобразовательных учреждений несколько выше общего показателя – 56,69 %.



Установленный порог в 32 балла не преодолели 271 человек (8,86 %), что несколько меньше, чем в 2012 г. (283 выпускников – 12,4%) и в 2011 г. (10,1%). Для выпускников текущего года эта цифра еще ниже – 6,29 % (174 человека). Данный показатель характеризует ситуацию в Саратовской области как более благополучную по сравнению с РФ в целом с цифрой не преодолевших порог в 8,9 %.

Если в 2011 г. три выпускника написали ЕГЭ по истории на 100 баллов, а в 2012 г. не было результатов выше 96 баллов, то 2013 г. ознаменовался девятью 100-балльниками. Географически они распределились следующим образом: по одному человеку из Балашовского, Воскресенского, Ершовского, Питерского районов и 5 «стобалльников» из Саратова, причем двое – из различных учебных заведений Кировского района.

Работы 350 человек были оценены в диапазоне 80-99 баллов, что превосходит показатели прошлого года и следует считать хорошим результатом (11,5 %). Экзаменационные работы 110 человек, набравших 90-99 баллов, соотносятся с районами области следующим образом (по уменьшению): Волжский район (17 человек), Энгельский, Заводской, Октябрьский, Кировский и Балашовский, Ленинский и комитет г. Саратова, Балаковский, Фрунзенский, Вольский и Пугачевский районы. По 2 выпускника с такими результатами имеются в Калининском, Красноармейском, Марксовском, Новоузенском, Питерском, Федоровском районах, по одному – в Балтайском, Воскресенском, Екатериновском, Ершовском, Перелюбском, Романовском, Ртищевском, ЗАТО «Светлый» и ЗАТО «Шиханы». Вместе с тем, подобные «точечные» результаты, когда на фоне более чем скромных показателей выпускников параллели имеет место высокий балл лишь у одного выпускника из школы, свидетельствуют, скорее, не о системе работы определенного учителя, а о других факторах внешнего порядка, в частности, услугах репетитора.

Апелляций по процедуре проведения ЕГЭ по истории в 2013 г. не было, а по его результатам было подано 73 заявления на пересмотр результатов (58 в прошлом году). Итоги 46 работ остались прежними, для 24 работ первоначальный результат был повышен на 1-5 баллов, для 3 работ – понижен на 1-3 балла. В 2012 г. итоги апелляции были следующими: для 43 работ первоначальный результат остался без изменения, в 11 работах результат повышен, в 4 работах – понижен. В качестве причин достаточно большого процента пересмотра итогов экспертных оценок следует указать расхождение мнений экспертов в случае недостаточно формализованных критериев ответов, что особенно касалось вопросов С4 и С6.

Единый государственный экзамен по истории позволяет установить уровень освоения выпускниками знаний и умений по курсу истории в соответствии с требованиями Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования. Экзаменационная работа текущего года, как и прошлого, охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей).

Согласно кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, а также спецификации КИМов для ЕГЭ 2013 года, проверка знания фактического материала должна сопровождаться демонстрацией аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников. Интегральными критериями уровня подготовки следует считать способности выпускников

1. знать и понимать:

- основные факты, процессы и явления, характеризующие целостность отечественной и всемирной истории;
  - периодизацию всемирной и отечественной истории;
  - современные версии и трактовки важнейших проблем отечественной и всемирной истории;
  - историческую обусловленность современных общественных процессов;
  - особенности исторического пути России, ее роль в мировом сообществе;
2. уметь:
- проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;
  - осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника;
  - анализировать историческую информацию, предоставленную в разных знаковых системах;
  - различать в исторической информации факты и мнения, исторические описания и исторические объяснения;
  - использовать принципы причинно-следственного, структурно-- функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;
  - систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса;
  - предоставлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности;
  - формулировать собственную позицию по обсуждаемым вопросам, используя для аргументации исторические сведения.

Таким образом, особое внимание к активной деятельности экзаменуемых позволяет выявлять выпускников, максимально ориентированных на продолжение образования по данному профилю и качественно дифференцировать уровень подготовки участников экзамена по истории.

В 2013 г. в структуре и содержании КИМ по истории произошли значительные изменения, обусловленные увеличением количества заданий, проверяющих аналитические и информационно-коммуникативные умения выпускников. Так, с 12 до 13 заданий была расширена часть «В»: добавлены вопросы на знание исторической карты (В8-В12) и иллюстративного материала (В12-В13); оптимизирована структура задания В9 на анализ исторического источника; видоизменена форма ответа В10 на систематизацию исторической информации.

Часть «С» в этом году, как и в прошлом, состоит из 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений. Однако в части «С» было изменено задание С5: теперь ответ должен был содержать аргументы не только в поддержку, но и в опровержение оценок исторических событий, одновременно на 1 увеличен максимальный балл за его выполнение (до 4). В задании С6 были представлены не три, а четыре исторических деятеля, один из которых изучался в курсе всеобщей истории. Задание С6 также усовершенствовано в направлении большей формализации при его оценивании. По отдельному критерию (К3) оценивается указание основных результатов деятельности исторической личности. Максимальный балл, который можно получить за правильное выполнение задания С6, увеличен с 5 до 6. В целом, в 2013 г. были несколько усовершенствованы критерии оценивания заданий с развернутым ответом по истории, однако работа в этом направлении должна продолжаться.

Таким образом, часть «С» состояла из 6 заданий:

С1-С3 – задания, связанные с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора);

С4-С6 – задания, связанные с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание С4 нацелено на анализ какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание С5 – на анализ исторических версий и оценок, аргументации различных точек зрения с привлечением знаний курса. С6 – это альтернативное задание, предполагающее презентацию результатов историко-познавательной деятельности в свободной форме с учетом заданных параметров. В этом году содержанием задания стала характеристика деятельности кого-либо из 4-х предложенных исторических деятелей.

Наибольшее количество баллов экзаменуемому давали ответы на вопросы В12-В15 – по 2 балла. Задание С4 позволяло получить 3 балла, С5 – 4, С6 – 6 баллов. Остальные вопросы ЕГЭ по истории 2013 года оценивались в 1 балл.

Итоги проверки части «С» ЕГЭ по истории 2013 г. выявили, что уровень выполнения всех заданий оказался выше, чем в прошлые годы.

Подавляющее большинство участников экзамена благополучно справилось с заданиями его третьей части. При анализе успехов и затруднений выпускников, прежде всего, следует выделить следующее: проблемы вызывает не тип заданий, а исторический период. Традиционно сложными являются вопросы из новейшей истории: с ними не справляются до 80 % экзаменуемых. Наиболее успешно были выполнены все типы заданий, касающиеся знания фактов по периодам VIII–XIX веков. Освоенной гораздо хуже оказалась история XX в., особенно 1945-2010 гг., а наиболее слабо, как и в предыдущие годы – российская культура всех периодов.

Особенностью ЕГЭ 2013 г. явилось массовое невыполнение заданий по темам «Социально-экономическая политика СССР в начале 1960-х гг.» (С1, С3), «Аграрная политика П.А. Столыпина» (С1-С3), «Внутриполитическое развитие СССР во второй половине 1980-х» (С5). Малодоступными для экзаменуемых оказались и темы «Политика советского руководства 1953-1964 гг. в области культуры» (С5), «Особенности экономической политики Петра I» (С4).

Обратившись к классификации заданий не по содержанию, а по типам, можно отметить, что характерной особенностью большинства ответов является несформированность учебных умений, требуемых при ответе на данный конкретный вопрос. Например, задание С5 подразумевает не изложение фактов, а анализ исторических версий и оценок, аргументацию различных точек зрения с привлечением знаний по курсу истории. Как правило, выпускники заменяют аналитическую работу по сопоставлению, сравнению и по поиску критериев для этих процедур на простое перечисление общих сведений, событий и фактов обозначенного периода отечественной истории. Вопрос о сравнении, например, внутренней или внешней политики двух императоров или двух различных войн, даёт шансы на более-менее удачный ответ. Но усложнение задания, ограничение поля сравнения приводит к его невыполнению. Так, в подавляющем количестве экзаменационных работ на вопрос, например, о выделении аспектов, связанных с характеристикой выгод или убытков помещиков согласно «Положению о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости», выпускники просто излагали известные им сведения о данной реформе. Трудновыполнимыми явились и сходные по типу задания С4, например, «Утверждение в России крепостного права», «Денежная реформа 164-1655 гг.» и др. Таким образом, многие ответы, несмотря на

солидность продемонстрированных знаний, не могли быть оценены положительно вследствие несовпадения с критериями.

Проблемными для многих выпускников явилось и задание С2, предполагающее анализ исторического источника. Большинство участников ЕГЭ, выполняя это задание, ограничивалось цитированием его отрывков, демонстрируя тем самым учебные навыки, свойственные, скорее, литературе, но отнюдь не истории.

В свою очередь, ответы на задания С3 часто ограничивались повторением уже указанного в С2, особенно по теме «Внешняя политика Александра III».

Задания С6 относительно новые для выпускников и представляли сложность не только для них (недостаточная структурированность ответов приводила к снижению балла), но и для проверяющих, когда недостаточная формализованность критериев оценки приводила к расхождением в выставляемых экспертами баллах. Вместе с тем, следует отметить, что значительная часть выпускников характеризовала не столько исторического деятеля, сколько данный хронологический период или, что еще хуже, описывала биографию и особенности личности данной персоны. Поэтому не более 10-15% обучающихся смогли справиться именно с характеристикой основных направлений деятельности исторического деятеля и анализом их результатов. Из предложенных фигур чаще всего выпускники выбирали правителей разных эпох, что свидетельствует об уклоне при изучении истории России к политическим аспектам в ущерб ее социально-экономическим и культурным составляющим.

Не приступали и / или не справились с частью «С» 215 человек (7 %). Интересно распределение данных работ по районам области. В абсолютных числах лидируют выпускники Балаковского, Энгельсского, Балашовского районов. В Саратове – Кировского района и комитета г. Саратова. Настораживает тот факт, что среди не приступавших и / или не выполнивших часть «С» – очень большое количество выпускников образовательных учреждений, относящихся к категории НПО и СПО (40 человек), негосударственных и частных ОУ (16), а также ГОУ интернатного типа. Статистика сдачи ЕГЭ показывает, что для выпускников данных учреждений успешная сдача экзамена крайне проблематична.

С другой стороны, невыполнение части «С» не всегда приводило к «провалу» экзамена. Лишь 122 человека из 215 не преодолели порог в 32 балла, а остальные смогли получить положительные оценки вплоть до 64 баллов. Как представляется, и учителя, и ученики приспособились к имеющейся на настоящий момент ситуации. Учитывая то, что часть «С» дает менее 1/3 от общей оценки за ЕГЭ и одновременно представляет наибольшую трудность, они сосредотачиваются на подготовке к частям «А» и «В» госэкзамена, фактически ограничиваясь простым запоминанием дат и фактов, сводя тем самым к минимуму развивающий потенциал аттестации в виде ЕГЭ.

Таким образом, анализ результатов ЕГЭ по истории 2013 года позволяет наметить следующие шаги по совершенствованию процесса к его подготовке:

- большее внимание уделять изучению истории России XX в., включая не только политическую историю и историю войн, но и акцентируя внимание на социально-экономическом, внутривластном, культурном развитии нашей страны;
- обращать внимание на формирование на основе предмета умений и навыков учебной, аналитической и исследовательской деятельности, т.к. именно они являются интегральным показателем качества исторического образования в целом, а вовсе не способность расположить даты в нужном хронологическом порядке или знание единичных фактов и событий, что проверяется заданиями частей «А» и «В»;
- учить школьников обращать внимание на формулировки заданий;

- проводить целенаправленную работу по развитию аналитических способностей учащихся, в частности, умения определять результаты исторического события, отделяя их от итогов данных событий, отличая значение событий от последствий, предпосылок от причин;

- повысить качество подготовки к ЕГЭ в образовательных учреждениях НПО, СПО, ГОУ интернатного типа, негосударственных образовательных учреждениях.

### **8. Анализ результатов ЕГЭ 2012 года по географии в Саратовской области**

В 2013 году в едином государственном экзамене по географии приняло участие 499 выпускников образовательных заведений по Саратовской области. Это на 153 человек больше, чем в 2012 году.

Средний балл по географии по Саратовской области составил 53,2, что ниже результата 2012 года (54,9). Данную тенденцию можно объяснить тем, что в контрольно измерительные материалы 2013 года включено новое задание базового уровня сложности (А24). Это задание проверяет умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально - экономических процессов и явлений. Также вызвало трудность задание повышенного уровня сложности (В5), проверяющее умение решать задачи на определения различий во времени в разных часовых зонах. Следует отметить, что в 2013 году произошли изменения в контрольно измерительных материалах ЕГЭ. Основные направления совершенствования следующие: добавлены новые задания и усовершенствованы критерии оценивания заданий с развернутым ответом; сократилось общее количество заданий с 44 до 43. Количество заданий в части В сокращено с 14 до 13.

В этом году установленный рубеж не преодолели 66 выпускников или 12,3% от всех сдававших географию. Вместе с тем, один выпускник показал по предмету 100-бальный результат.

В период проведения ЕГЭ на этапе государственной (итоговой) аттестации по географии было подано 11 апелляций о несогласии с выставленными баллами. Поданные апелляции рассмотрены в надлежащем порядке, по результатам рассмотрения приняты решения: об увеличении баллов – 3 апелляции, по уменьшению баллов – 0 апелляций.

### **Содержательный анализ выполнения заданий**

В экзаменационной работе 2013 года контролировались знания и умения из следующих разделов курса географии:

1. Источники географической информации
2. Природа Земли и человек
3. Население мира
4. Мировое хозяйство
5. Природопользование и геоэкология
6. Регионы и страны мира
7. География России

Каждый вариант состоял из трех частей (А,В,С) и включал задания, различающихся формой и уровнем сложности. Так, часть А содержала 24 задания базового уровня сложности с выбором ответа. Часть В содержала 13 заданий, которые включали географические знания, с кратким ответом:

- 1) задания, требующие записать ответ в виде числа;
- 2) задания, требующие записать ответ в виде одного слова;

- 3) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- 4) задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- 5) задания на установление правильной последовательности

Часть С содержала 6 заданий, объединенных общим видом деятельности – использование знаний и умений из различных разделов курса школьной географии, с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требовалось записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (1 задание повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

Статистические данные о выполнении заданий **части А** единого государственного экзамена свидетельствуют о том, что состояние подготовки на базовом уровне экзаменующихся можно считать удовлетворительным. Однако некоторые задания вызвали затруднения. Так, задания по физической географии (А1-А7), в частности по определению географических координат (А1), задание (А3) – знание географических явлений. Часть заданий касалась знаний социально-экономической географии (А8-А24). Экзаменующиеся допустили ошибки и не в полной мере ответили на вопросы, связанные со знанием природно-хозяйственного районирования России, политической карты мира (А14, А19, А20). Достаточно хорошие знания экзаменующиеся показали по знанию темы «Население России и стран мира».

Выполнения **части В** экзаменационной работы по географии было неоднозначным. Высокие результаты экзаменующиеся показали при выполнении заданий: В3 – административное устройство Российской Федерации, В12, В13 – знание плана местности. Низкие результаты были показаны при выполнении заданий: В2 – задание на знание географической номенклатуры, В9 – знание геологической истории нашей планеты, В10, В11 – определение по описанию образа региона Российской Федерации и образа страны мира.

Анализ выполнения **части С** экзаменационной работы показывает, что этот раздел относят к высокому уровню сложности. Выполнение творческой части экзаменационной работы требует высокого уровня подготовки обучающихся. Здесь проверяются практические навыки экзаменуемого: работа со статистическим, графическим, картографическим материалом, умение правильно проводить математические расчеты и грамотно делать выводы. Эта часть предусматривает проверку и усвоение сразу нескольких элементов содержания курса географии. Рассмотрим более подробно специфику каждого задания части С и типичные ошибки выпускников.

Особенность задания С1 заключается в построении профиля местности. По части С1 большинство экзаменующихся правильно строили профиль. Это задание, как и в прошлом году, особых затруднений не вызвало. Но, в некоторых работах встречались ошибки. К ошибкам можно отнести:

- неправильное определение масштаба построения профиля;
- отсутствие на профиле географического объекта (река, или дорога, или дом лесника или другое);
- подробное объяснение к построению профиля, которое является здесь лишним.

Задание С2 требовало объяснить или географическое явление или провести анализ статистической информации по демографическим особенностям в разрезе стран мира. Эксперты отмечают типичные ошибки, которые повторяются каждый год:

- незнание причин географических явлений;

- неправильная запись математических расчетов, математических знаков.

Так, один из вариантов части С2 был связан с определением причин теплых зим в России, в частности городе Сочи. Необходимо было указать две причины. Практически все указали на климат, и только единицы написали о рельефе местности.

Задание С3 было представлено двумя типами заданий. Одно связано с изменениями в окружающей среде. Необходимо было обосновать свою точку зрения. Как показала проверка работ, не все абитуриенты умеют читать условные знаки и определять опасные места для эрозии. Во многих работах было показано не верное обоснование причин эрозии. В другом варианте вопрос части С3 включал обоснование доводов при определении суммарной солнечной радиации в некоторых пунктах на карте мира. У многих экзаменуемых неправильно был показан искомый пункт, хотя верно были проведены расчеты. Встречались и курьезы. Так, среди работ солнечную радиацию путали с общей радиацией, исходящей от атомных станций, или указывали, что «самолеты делают озоновые дыры».

Задание С4 включало знание географии зарубежных стран мира и касалось сравнительному анализу статистических показаний. В некоторых работах имелись замечания, которые сводились к следующему:

- нет навыка осуществлять вычисления процентной доли сельского хозяйства к валовому внутреннему продукту страны;
- математические ошибки в вычислениях;
- отсутствие вычислений, но приведено письменное объяснение по данному явлению.

Задание С5 проверяло знание физической географии. Из всех экзаменуемых, мало тех экзаменуемых, кто верно определил искомую точку и правильно обосновал ход решения. Некоторые экзаменуемые не приступали к этому заданию. Типичные ошибки:

- не верно определена сама географическая точка (не знание материала о годовом вращении Земли);
- определена правильно географическая точка, но не правильно рассуждение.

Задание С6 связано с определением естественного и миграционного движения населения Российской Федерации. Данное задание является составным, поэтому оценивалось по двум критериям. В первой части требовалось определить показатель естественного прироста в промилле. Во второй части – определить величину миграционного прироста населения. Числовой и словесный форматы записи решения являлись равнозначными.

Самый низкий результат и существенные нарушения были допущены экзаменуемыми при выполнении задания С5 – определение нахождения Солнца по времени Гринвичского меридиана. Этот вопрос каждый год вызывает значительное интеллектуальное затруднение.

Эксперты отмечают следующие ошибки:

- ошибки в расчетах естественного прироста населения и перевод расчетов в промилле;
- правильно проведено математическое действие, но в ответе фиксировано иное значение.

В проверенных работах из года в год отмечается крайне низкий уровень знаний по русскому языку. Это выражается в неправильности написания географических объектов, или название реки или страны пишут с маленькой буквы, или вместо течений Гольфстрим писали: «Гольф-стим», или торопились и встречались описки, типа «воз-

думные массы». Или давали такое объяснение: «Доля городского населения больше, в связи с этим люди более развиты: больницы, школы, новые технологии, лекарства(вакцина)». Встречались и пустые работы, в этом году их было больше, чем в прошедший.

Таким образом, подводя некоторый итог по имеющимся результатам, можно выделить следующие практические советы:

1. Рекомендовать учителям-предметникам обратить внимание на подбор материалов для подготовки к экзаменам, ориентированных на федеральные стандарты профильного и базового уровня обучения.

2. Обратить внимание при подготовке к единому государственному экзамену на знание причинно-следственных связей, особенно по разделу физической географии, на нахождение географических объектов по разным картам мира, на проведение правильных расчетов при определении места нахождения Солнца в определенный час времени.

3. Следует обратить внимание обучающихся на то, что ответы на задания части С должны быть записаны четко, грамотно, понятным подчерком, в строгом соответствии с требованиями.

### **9. Анализ результатов ЕГЭ 2012 года по английскому языку в Саратовской области.**

В 2013 году в едином государственном экзамене по английскому языку приняло участие 593 выпускника образовательных учреждений Саратовской области.

Средний балл ЕГЭ по английскому языку по Саратовской области составил 74,2, что выше результатов 2011 года (60,7) и 2012 года (59,7). Установленный рубеж в 2013 году не преодолели 4 выпускника (0,67%), т. е. меньше, чем в 2011 (2,2%) и 2012 годах (1,6%).

В 2013 году 100 баллов по английскому языку получили 5 выпускников, 99 баллов – 14, 98 баллов – 13. В 2011 и 2012 гг. 100 баллов по английскому языку не получил ни один выпускник, в 2011 году одна выпускница набрала 99 баллов. Максимальный результат 2012 года составил 98 баллов (3 человека).

Апелляций по процедуре проведения ЕГЭ по английскому языку в 2012 г. не было. По результатам экзамена было рассмотрено 14 апелляций, из них 7 с повышением и 7 были оставлены без изменений.

#### **Доля правильных ответов по разделам КИМ**

Задание	Проверяемые элементы содержания	Доля правильных ответов, %
		<b>2013</b>
A1	<b>АУДИРОВАНИЕ</b>	<b>89</b>
A2		81
A3		91
A4		60
A5		74
A6		67
A7		87
A8		84
A9		83
A10		88
A11		61
A12		85



A13		82
A14		81
A15	<b>ЧТЕНИЕ</b>	<b>57</b>
A16		68
A17		70
A18		68
A19		80
A20		60
A21		83
A22		<b>ЛЕКСИКА И ГРАММАТИКА</b>
A23	70	
A24	77	
A25	73	
A26	72	
A27	72	
A28	69	
B1	<b>АУДИРОВАНИЕ</b>	
B2	<b>ЧТЕНИЕ</b>	<b>35</b>
B3		58
B4	<b>ЛЕКСИКА И ГРАММАТИКА</b>	<b>95</b>
B5		89
B6		82
B7		84
B8		66
B9		89
B10		85
B11		86
B12		85
B13		92
B14		85
B15		81
B16		80
<b>ПИСЬМО</b>		
K1	<b>С1 (ПИСЬМО ДРУГУ)</b>	<b>60</b>
K2		66
K3		75
K1	<b>С2 (ЭССЕ)</b>	<b>24</b>
K2		30
K3		30
K4		25
K5		49

#### **Содержательный анализ выполнения заданий**

Изменения в структуре и содержании КИМ ЕГЭ 2013 г. по сравнению с 2012 г. отсутствуют. Однако было увеличено общее время на выполнение всех заданий, в 2013 году оно составило 180 минут.

Экзаменационная работа по иностранному языку включает разделы «Аудирование» -15 заданий; «Чтение» - 9 заданий; «Грамматика и лексика» 20 заданий и «Письмо» - 2 задания. В том числе 28 заданий типа А (выбор ответа из предложенных вариантов), 16 заданий типа В (с кратким ответом), 2 творческих задания типа С.

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в «Федеральном компоненте государственного стандарта общего образования по иностранным языкам», во все разделы включаются наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности. Заданий базового уровня сложности – 16, заданий повышенного уровня – 15, заданий высокого уровня сложности – 15. Максимально возможный первичный балл – 80. Максимальный итоговый балл – 100.

**Часть А** содержит задания с выбором ответа. Задания раздела «Аудирование» части А в среднем выполнены на 80%, раздела «Чтения» на 69%, раздела «Лексика и грамматика» на 72%. Все задания части А относятся к повышенному и высокому уровню сложности. Тем не менее, учащиеся показывают довольно высокий уровень выполнения данных заданий.

**Часть В** содержит задания, требующие краткого ответа. Задания раздела «Аудирование» части В выполнены на 68%, раздела «Чтения» на 35% (В2) и 58% (В3), раздела «Лексика и грамматика» на 85%. Наихудшие результаты наблюдаем по разделу «Чтение». Тревогу вызывают задания базового уровня В2, где требуется подобрать заголовки к фрагментам текста – всего 35% учащихся справились с этим заданием. В предыдущие годы данные задания особых проблем у учащихся не вызывали. Как ни странно, с заданием повышенного уровня В3 выпускники 2013 года справились намного лучше (58%), хотя традиционно именно это задание – восстановление структурно-смысловых связей в тексте – вызывает у учащихся наибольшие трудности.

Если говорить о результатах выполнения заданий ЕГЭ по разделам, то следует заметить, что разделы «Аудирование» и «Лексика и грамматика» в целом выполнены выпускниками намного лучше, чем раздел «Чтение».

### **Часть С «Письмо»**

Задание С1 – это задание базового уровня, за его выполнение учащийся может максимально получить 6 баллов; задание С2 – это задание высокого уровня и сложности за его выполнение учащийся может максимально получить 14 баллов. Раздел «Письмо» состоит из двух заданий (С1 и С2) и представляет собой небольшую письменную работу по написанию личного письма и сочинения с элементами рассуждения.

Стили и языковое оформление письменной и устной речи обладают своей спецификой, в частности, включают разные жанры. Письменная речь продуцируется в виде таких жанров, как: открытка, анкета, записи в дневнике, личное и деловое письмо, изложение, сочинение, статья, реферат, рецензия и т.д.

Современный английский язык функционирует в виде множества вариативностей, обладающих фонетическими, орфографическими, лексическими и грамматическими специфическими характеристиками. В разных вариантах закрепились разные традиции оформления письменной речи. В нормативных документах российского образования не зафиксирована установка на какой-либо определенный национальный вариант английского языка. Таким образом, следует считать приемлемой и британскую, и американскую норму английского языка на всех его уровнях. Так, например, в заданиях с кратким ответом раздела «Грамматика и лексика» в случаях, допускающих два варианта написания слова, оба варианта оцениваются как правильные. Ср.: *colour* или *color*, *traveller* или *traveler* ит.п.

Кроме того, в разделе «Письмо» в задании С1 (написание личного письма) не считается ошибочным написание даты по правилам American English: 10/28/2009 (ме-

сяц, дата, год). При подсчете количества слов в письменных заданиях следует учитывать, что сокращенные формы типа *haven't* и *don't* считаются за одно слово, а сложные слова, написанные через дефис (например, *swimming-pool*) - за два. В адресе считаются все слова, входящие в его состав. Двух- и трехзначные числа считаются как одно. Индекс считается одним словом. Дата *16/05/2008* считается как три слова.

Особое внимание обращается на соблюдение норм вежливости, что означает умение экзаменуемых выстроить свое письменное высказывание с учетом личности адресата и типа высказывания. В личном письме неизменными компонентами формата, в которых отражаются этикетные нормы, являются: обращение, благодарность за полученное письмо, извинение за то, что не смог ответить раньше, фраза о надежде на новые контакты, заключительная фраза.

Стиль письма должен быть нейтральным. Использование книжной лексики, а также средств связи, принятых в официальном стиле (например, *therefore*, *furthermore*), так же как и слэнга, не приветствуется. Полные формы глаголов (*do not*, *have not*) следует предпочесть сокращенным (*don't*, *haven't*).

Основные ошибки, ведущие к снижению оценки за содержание, связаны, главным образом, с неумением учащихся внимательно читать и понимать задание. Во многих работах тема задания, как для ответов, так и для вопросов учащимися игнорируется. Часто экзаменуемые для формулировки своих вопросов продолжают тему, затронутую в основной части письма, то есть ту, по которой они отвечали на вопросы. Это является ошибкой, поскольку для постановки вопросов учащимся предлагается новая тема, отличная от обсуждаемой в первой части письма. Кроме того, учащиеся должны знать, чтобы письмо отвечало критериям, регламентирующим и содержание, и организацию текста, ответы на вопросы должны быть краткими, но развернутыми, а вопросы желательно задавать разного типа и в полной форме (вопрос типа *Why?* недопустим). Кроме того, вопросы не должны быть личного характера (например, не следует спрашивать о размере зарплаты или вероисповедании) и не должны дублировать друг друга.

Помимо нарушений, связанных с отклонением от темы задания, в работах экзаменуемых нередко встречаются и количественные нарушения - часть вопросов из письма-стимула остается без ответов или вопросов задается меньше положенных трех. При подготовке выпускников к ЕГЭ следует делать акцент на обязательном выполнении требований задания.

Критерий оценки, связанный с выполнением коммуникативной задачи, является основным, как при написании личного письма, так и при написании второй части письменного задания - сочинения. Поэтому если экзаменуемый не справляется с требованиями по содержанию задания и получает за первый критерий 0 баллов, то 0 баллов автоматически выставляется и по другим критериям. Таким образом, в 0 баллов оценивается все задание.

В 2013 году максимальный балл «2» по критерию «содержание письма» получили 60% принявших участие в экзамене. 4% получили 0 баллов.

Как известно, для любого содержания необходима правильная форма. На форму письма ориентирован второй критерий, по которому оценивалось письмо, а именно - организация текста. 66 % экзаменуемых справились с этими требованиями и получили максимальный балл по этому критерию (2).

Рассмотрим типичные нарушения данного критерия. Первыми словами письма являются элементы адреса. Адрес может быть как полным (номер квартиры, дома, название улицы, город, страна, индекс), так и кратким (город, страна). Ошибкой яв-

ляется «обратный» порядок следования элементов (страна, город, улица, дом, квартира).

До сих пор учащиеся стремятся зашифровать свою работу и придумывают разные адреса, не соответствующие действительности. Эксперты засчитывают как правильный любой адрес, кроме тех, что содержат название англоязычной страны и города, то есть адрес типа *Berlin, Germany* или *Brussels, Belgium* был засчитан как написанный правильно. А адреса с названием городов США и Великобритании считались ошибочными и не засчитывались. Нельзя включать в адрес фамилию и имя автора письма. Это рассекречивает работу, и в таком случае, согласно правилам проверки работ ЕГЭ, вся часть С оценивается в 0 баллов.

После адреса желательно сделать пробел и написать дату (дата/месяц/год или месяц/дата/год). Название месяца может быть написано и словами: *June 12th* (в таком случае год писать необязательно). Далее с новой строки с левой стороны страницы пишется обращение *Dear + имя*, после имени (лучше краткого) ставится запятая, однако следующая строчка начинается с красной строки и с заглавной буквы.

Вступительную часть письма лучше всего начать с благодарности за полученное письмо (*Thanks for the recent letter* или *I was very glad to get your letter*) и извиниться за то, что автор задержался с ответом (*I am sorry, I haven't written for so long, but I have been really busy with...* или *I must apologize for not writing earlier*). Извинение не является обязательным элементом письма; его можно включить, если не хватает высказываний для соблюдения требований по объему.

Основная часть письма содержит ответы на вопросы и вопросы автора письма (в отдельных абзацах). В заключительной части письма в отдельном абзаце необходимо упомянуть о дальнейших контактах (выразить надежду на скорую встречу или на получение ответа; например, *Hope to hear from you soon* или *Looking forward to seeing you*). Завершающая фраза должна быть краткой и неформальной (*Love, Lots of love, All the best, Yours, Best wishes* и т.п.); после этих слов ставится запятая. В конце письма автор должен подписаться на отдельной строке в любом ее месте указать свое имя (желательно краткий вариант), после чего не ставить никакого знака препинания.

Все указанные элементы должны быть логично выстроены и объединены между собой средствами логической связи (например, *also, however, still, what is more, but, because, although, so, to start with, it seems to me, such as* и т.п.), переходы от одной части письма к другой должны быть естественными и обоснованными. Количество абзацев строго не определено, но их должно быть не менее четырех. Первый абзац включает в себя благодарность и извинения. Второй - ответы на вопросы. Третий - вопросы автора. Четвертый - фразу или фразы о дальнейших контактах. По желанию автора работы число абзацев может быть увеличено. Например, каждый ответ на вопрос может быть заключен в отдельный абзац. При этом, естественно, абзацы не должны быть слишком краткими, иначе подобное дробное построение письма не представляется оправданным. Отделение одного абзаца от другого может быть сделано разными способами - красной строкой или дополнительным пробелом.

Третий критерий, по которому оценивается письмо - языковое оформление, то есть учитываются грамматические, лексические, орфографические и пунктуационные ошибки. Доля участников экзамена, набравших максимальный балл (2) по этому критерию, составила в 2013 году 75%.

Таким образом, наибольшие сложности у учащихся вызвало выполнение требований по первому критерию «содержание письма». По нему доля выпускников, получивших максимальный балл, минимальна (60%).

Задание для эссе – С2 было предложено в виде сочинения «Ваше мнение» При написании сочинения требовалось высказать свое мнение по указанной проблеме (при этом выразить как свою, так и противоположную точку зрения и сформулировать аргументы в поддержку каждого из этих мнений).

Задания С2 - эссе «Ваше мнение» должно включать в себя обязательные компоненты:

- Вступление (постановка проблемы);
- Выражение личного мнения и представление двух-трех аргументов в его защиту;
- Выражение противоположной точки зрения, представление аргументов (не менее двух) в ее поддержку и обоснование причин своего несогласия с этой позицией;
- Вывод.

Жанр эссе является заданием высокого уровня, которое может быть выполнено теми экзаменуемыми, которые выбрали себе профессию, непосредственно связанную с иностранным языком. Отсюда и высокие требования к выполнению данного задания. Так же, как и при написании личного письма, при создании развернутого высказывания с элементами рассуждения, следует использовать нейтральный стиль речи. Необходимо избегать как излишне официальных слов и оборотов речи, так и разговорной лексики.

Недостаточный уровень успешности выполнения задания С2 объясняется неумением большинства выпускников выполнять те или иные логические и мыслительные операции. К сожалению, многие старшеклассники плохо умеют рассуждать, анализировать, критически мыслить, оценивать, сопоставлять разные точки зрения и разные аспекты определенной проблемы (например, чтение книги и просмотр фильма), а ведь именно это требуется в экзаменационном задании. Отсутствие элементарного жизненного опыта также не дает возможность понять сущность явления и наличие других точек зрения по обсуждаемой проблеме.

Экзамен по иностранному языку проверяет общий уровень развития учащегося, его эрудицию, интеллектуальную зрелость, его умение мыслить и высказывать, развивать свои мысли. ЕГЭ по иностранному языку проверяет уровень сформированности академического мышления, коммуникативно-когнитивных компетенций, также личностных качеств, морально-ценностных ориентиров, предпочтений и интересов.

Кроме того, неумение выйти за рамки традиционных заданий, привычка сводить любую письменную работу или устный ответ к традиционному «топику», заученность определенного материала и его необдуманное применение приводят к неспособности учащихся справиться с вопросами заданий, предложенных в формате ЕГЭ.

Оценка задания С2 включает учет способности экзаменуемого продуцировать развернутое письменное высказывание. Если более 30% ответа носит непродуктивный характер (т.е. текстуально совпадает с опубликованным источником), то выставляется 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» и, соответственно, всё задание оценивается в 0 баллов. Текстуальным совпадением считается дословное совпадение отрезка письменной речи длиной 10 слов и более. Выявленные текстуальные совпадения суммируются и при превышении ими 30% общего числа слов в ответе, работа оценивается в 0 баллов.

Рассмотрим основные требования к содержанию и структуре эссе. В сочинении вступление должно включать в себя общие замечания о предложенной проблеме.

Необходимо указать на проблемный характер данного вопроса, на возможное существование нескольких подходов его решению. Вступление не должно дословно повторять текст задания. Постановку проблемы необходимо формулировать с помощью перифраза, синонимов, перестроения предложения и т.д. Во вступлении уже возможно обозначать свое мнение. При этом допустимо использование фраз *In my opinion, I believe, I think, As I see it, Many people believe ...but to my mind, In today's world it is important....*

Основная часть (второй абзац) должна начинаться с тезиса, содержащего четкую формулировку своего мнения, и содержать не менее двух аргументов в его защиту. Более трех аргументов представлять нецелесообразно. Здесь уместны фразы *Firstly, Secondly, Furthermore, Moreover, In addition, To begin with* и т.д. Необходимо включить противоположную точку зрения и сопроводить ее аргументами (не меньше двух). Фразы *However, On the other hand, Though* и пр. являются наиболее подходящими в данном случае.

В заключительном абзаце следует вновь кратко заявить свое мнение (используя перифразу), еще раз подчеркнуть проблемный характер темы; показать, что, хотя у автора есть свое мнение, он способен видеть и другую точку зрения; но, тем не менее, своя позиция кажется ему более убедительной. В выводе можно использовать обороты: *In conclusion, All in all, To sum up, All things considered I believe, The issue is far from being resolved yet but I think..., In conclusion it is important to remind/add/point out that...*

Около четверти участников экзамена (24%) полностью справились с коммуникативным заданием эссе и получили максимальный балл. Примерно столько же экзаменуемых (25%) с этим заданием не справились абсолютно и, соответственно, получили 0 баллов не только по этому критерию, но и за все эссе (при 0 баллов по критерию «содержание эссе» за всё эссе выставляется 0 баллов автоматически).

Второй критерий – организация эссе. Максимальный балл (3) здесь получили 30% участников экзамена.

Третий критерий, используемый для оценки задания С2 - лексическая грамотность. При оценивании лексической грамотности учитываются точность в выборе слов и словосочетаний и их соответствие теме и коммуникативной ситуации; их адекватность контексту и разнообразие используемой лексики (синонимы, антонимы, фразеологизмы). Среди типичных ошибок, связанных с употреблением лексики, можно отметить недостаточный словарный запас учащихся, не соответствующий предъявляемым требованиям, повтор одних и тех же лексем на протяжении всей работы, а также неверное употребление слов в выбранном контексте. Среди конкретных частей речи, которые часто используются неправильно, традиционно надо отметить предлоги. При подготовке учащихся к ЕГЭ следует уделять особое внимание изучению лексики, а также особый акцент делать на прилагательные, наречия, фразовые глаголы, которые, несомненно, обогащают и украшают нашу речь. Доля экзаменуемых, получивших максимальный балл (3) по критерию «лексическая грамотность» составила в 2013 году 30%.

При оценивании грамматической правильности речи учитывается точность выбора грамматической конструкции в соответствии с поставленной коммуникативной задачей; разнообразие используемых грамматических средств; сложность используемых конструкций. Можно отметить, что за прошедший год уровень грамотности, в том числе – лексической, существенно вырос. Среди наиболее типичных ошибок следует указать неправильное употребление артиклей, видовременных форм глагола, неличных форм глагола, неопределенных и указательных местоимений, страдательного

залога, порядка слов. Что касается сложных грамматических конструкций (например, с использованием сложного дополнения и подлежащего, сослагательного наклонения), то они в работах экзаменуемых встречаются все еще редко. Еще одним недочетом в рамках данного критерия является повторно употребляемые грамматические конструкции (например, с использованием одного и того же модального глагола). 25% участников экзамена получили по критерию «грамматика» максимальный балл (3).

При оценивании правильности орфографии и пунктуации учитывается соблюдение норм орфографии английского языка и правильное оформление начала и конца предложений (заглавная буква, точка, восклицательный и вопросительный знаки). Орфографических и пунктуационных ошибок становится заметно меньше. Много пунктуационных ошибок связано с невнимательностью и неаккуратностью экзаменуемых. 49% участников экзамена получили по критерию «орфография и пунктуация» максимальный балл (2).

Таким образом, самыми сложными при написании эссе для экзаменуемых оказались критерии «содержание эссе» и «грамматическое оформление эссе» - по ним доля максимальных баллов минимальна – всего 24% и 25% соответственно. Наилучшие показатели – по критерию «орфография и пунктуация» (49%). В среднем по сумме пяти критериев, по которым оценивается написание эссе – задание высокого уровня сложности, около 32% выпускников набрали максимальное количество баллов, что в два раза меньше, чем при написании письма другу.

Итак, в целом можно сделать вывод о том, что наибольшая доля правильных ответов (или максимально возможных баллов) у выпускников, сдававших английский язык в 2013 году, отмечена в разделе «Лексика и грамматика» (в среднем 79%). Далее следуют разделы «Аудирование» (74%), «Письмо другу» (С1) (67%), «Чтение» (54%), «Эссе»(32%).

## **11. Анализ результатов ЕГЭ 2012 года по немецкому языку в Саратовской области**

Количество сдававших ЕГЭ 2013 года по немецкому языку в Саратовской области незначительно возросло по сравнению с 2012 годом (40 человек) и составило 47 человек (0,3%).

ЕГЭ по немецкому языку сдавали в 9 районах области и 5 районах г. Саратова.

Средний балл, набранный участниками ЕГЭ, увеличился с 44,6 в 2012 году до 47,0 балла в 2013 году.

Процент не сдавших ЕГЭ по немецкому языку по нашей области уменьшился: с 2,9% в 2012 году до 2,1% в 2013 году (1 человек).

Лучший результат в области показал выпускник муниципального образования «Город Саратов» - 92 балла (89 баллов в 2012 году).

Апелляций по процедуре проведения ЕГЭ по немецкому языку в 2013 году не было. По результатам единого государственного экзамена была рассмотрена 1 апелляция. Результат оставлен без изменения.

Рост среднего балла и снижение числа неуспевающих следует, на наш взгляд, считать положительными результатами работы по подготовке к сдаче ЕГЭ по немецкому языку и некоторых нововведений.

### **Содержательный анализ выполнения заданий**

Нововведений в КИМ 2013 года не было. Время, рекомендуемое на выполнение заданий части С, осталось прежним – 80 минут (из 180 на всю работу).

План задания к части С2 даёт ясные указания экзаменуемому о том, что от него ожидается по содержанию и по структуре письменного высказывания. Особый учет способности экзаменуемого продуцировать развернутое письменное высказывание в части С2 оправдан и дал положительный результат. Если более 30% ответа имеет непродуктивный характер (т.е. текстуально совпадает с опубликованным источником или другими экзаменационными работами), то выставляется 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» и, соответственно, все задание оценивается в 0 баллов. Среди участников ЕГЭ 2013 года было 2 работы, оцененные в 0 баллов в связи с непродуктивным характером ответа. Данная мера безусловно послужит делу повышения качества работ, предоставляемых экзаменуемыми.

Целью единого государственного экзамена по иностранному (немецкому) языку является определение уровня иноязычной языковой компетенции экзаменуемого. В качестве задачи экзаменационной части в разделе письмо (С1 и С2) выступает проверка уровня сформированности умений участника ЕГЭ использовать письменную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач.

Анализируя типичные недочеты и ошибки при выполнении заданий части С, необходимо отметить, что в задании С1 (*Письмо личного характера*) большинство экзаменуемых правильно выбирают элементы неофициального стиля. Практически все испытуемые соблюдают нормы вежливости, начиная текст с благодарности за полученное письмо, подавляющее большинство употребляют соответствующую завершающую фразу и ставят правильно подпись в конце письма. Объем письма практически всегда соответствует норме.

Однако, в начале письма учащиеся забывают отреагировать на письмо-стимул и сделать логичный переход к основной части. Не все экзаменуемые показывают умение строить письменное высказывание в соответствии с планом. В заключительной части письма часто отсутствуют вопросы как посыл для следующего контакта.

При выполнении задания С2 (*Письменное высказывание с элементами рассуждения*) экзаменуемые не всегда справляются с решением коммуникативной задачи, иногда уходят от темы задания, ошибочно ориентируясь на набор типовых тем из учебных пособий. Иногда высказывание по С2 не соответствует нижней границе заданного объема (180 слов), чаще отсутствует полностью. В этом случае работа оценивается в 0 баллов. Аргументация «за» и «против» присутствует во всех работах, но часто лишь на уровне неаргументированного утверждения. Приводится недостаточно обоснований и примеров из личного опыта. В связи с этим остается актуальной необходимость основательной, методически и организационно продуманной подготовки к выполнению заданий в разделе ЕГЭ «Письмо».

### **11. Анализ результатов ЕГЭ 2012 года по французскому языку в Саратовской области**

В 2013 году количество выпускников средних учебных заведений Саратовской области, сдававших ЕГЭ по французскому языку, несколько выросло по сравнению с предыдущим 2012 годом и составило 25 человек. Результаты ЕГЭ по французскому языку остаются стабильно высокими: из 25 проверенных работ шестнадцать выполнены на 65-75 баллов, три работы - более чем на 80 баллов (15 %), из них одна - на 93 балла. Все участники экзамена преодолели пороговый уровень: минимальный набранный балл равен 32 (при пороговом уровне 20 баллов, установленном Рособранзором). Средний балл по области составил 70,7 баллов. Таким образом, можно считать результаты сдачи ЕГЭ по французскому языку удовлетворительными.



Экзаменационная работа по французскому языку состоит из 4 разделов («Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письмо») и включает 46 заданий, на которые учащиеся отвечают в письменной форме. В 2013 году раздел «Говорение» по-прежнему не включался в экзаменационную работу. Предложенные к выполнению задания включали в себя:

Часть А - задания с выбором ответа из 3-х или 4-х предложенных (28 заданий),

Часть В - задания открытого типа с кратким ответом (16 заданий),

Часть С – 2 задания открытого типа с развёрнутым ответом.

Наряду с заданиями базового уровня сложности, во все разделы экзаменационной работы включаются задания повышенного и/или высокого уровня сложности. Базовый, повышенный и высокий уровни заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы следующим образом:

Базовый уровень - А2+

Повышенный уровень - В1

Высокий уровень - В3.

#### **Задания части А:**

А1 – А7 Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (повышенный уровень сложности);

А8 – А14 Полное понимание прослушанного текста (высокий уровень сложности);

А15 – А21 Полное понимание информации в тексте (высокий уровень сложности);

А22 – А28 Лексико-грамматические навыки (повышенный уровень сложности).

#### **Результаты выполнения заданий части А.**

За задания А1 – А7 шестеро участников экзамена (около 25 %) получили максимальные 7 баллов, пятеро (20 %) получили 6 баллов. Т.е. почти половина экзаменуемых справились с заданием отлично и очень хорошо. Наихудший результат за выполнение задания – 3 балла из 7 – получил только один участник.

С заданиями А8 – А14, требующими полного понимания прослушанного текста, отлично справились три человека (15 %), с одной ошибкой – пять человек (20 %), т.е. 35 % участников экзамена продемонстрировали уверенные навыки аудирования текста высокого уровня сложности.

Задания А15 – А21 успешно выполнили три человека, набравшие 7 баллов из 7 (около 15 %), 7 человек получили 6 из 7 (около 23 %). Таким образом, около 40 % участников очень справились с чтением и пониманием текста высокого уровня сложности. Остальные 60 % участников сделали по 2-4 ошибки, один человек дал только один правильный ответ из 7.

Задания А22 – А28 оказались для участников экзамена самыми сложными, только один человек не допустил ни одной ошибки (4 %), четверо набрали 6 баллов из 7 (16 %), итого только 20 % справились с заданиями отлично и очень хорошо. Остальные допустили от 2 до 6 ошибок, двое показали наихудший результат – ни одного правильного ответа.

Результаты свидетельствуют о том, что выполнение заданий части А в целом оказалось удовлетворительным, несмотря на повышенный и высокий уровень слож-

ности. Наиболее трудными были задания на владение лексико-грамматическими навыками, уверенно владение которыми проявила лишь пятая часть экзаменуемых.

#### **Задания части В:**

В1. Понимание основного содержания прослушанного текста (базовый уровень сложности);

В2. Понимание основного содержания текста (базовый уровень сложности);

В3. Понимание структурно-смысловых связей текста (повышенный уровень сложности);

В4 – В10 Грамматические навыки (базовый уровень сложности);

В11 – В16 Лексико-грамматические навыки (базовый уровень сложности).

#### **Результаты выполнения заданий части В.**

За задания В1 получили максимальные 6 баллов восемнадцать участников экзамена, трое – 5 баллов, т.е. 85 % выполнили задания на отлично и очень хорошо.

Задания В2 не вызвали затруднений у 11 участников, получивших 7 баллов из 7, семеро набрали 6 баллов, итого 65 % экзаменуемых прошли этот тест на отлично и очень хорошо. Ни один из оставшихся 35 % участников не набрал меньше 4 баллов.

Задания В3, как правило, являются наиболее сложными для участников ЕГЭ по французскому языку. Максимальные 6 баллов набрали пятеро участников (20 %), четверо набрали 5 баллов (16 %), итого 36 %. Остальные 64 % участников набрали от 0 (два человека) до 4 баллов.

Задания В4 – В10 выполнили без ошибок два человека, четверо – с одной ошибкой, т. е. только 25 % участников выполнили тест на отлично и очень хорошо. Остальные 75 % продемонстрировали менее уверенное владение грамматикой, сделав от 1 до 4 ошибок.

В ответах на задания В11 – В16 отличных и очень хороших результатов не продемонстрировал ни один участник экзамена. Все сделали не менее двух ошибок, а один участник не набрал ни одного балла. Таким образом, можно сделать вывод о том, что в части В задания на лексико-грамматические навыки были наиболее сложными для участников ЕГЭ, и они справились с ними хуже всех остальных заданий тестовой части.

**Задания части С** представляют собой два вида письменных высказываний – письмо личного характера (С1) и сочинение-рассуждение по предложенной проблемной теме «Ваше мнение» (С2). Требуемый объем для личного письма в задании С1 – 100–140 слов; для развернутого письменного высказывания в задании С2 – 200–250 слов. Допустимое отклонение от заданного объема составляет 10%. Если в выполненном задании С1 менее 90 слов или в задании С2 менее 180 слов, то задание проверке не подлежит и оценивается в 0 баллов.

Выполнение задания С1 оценивается по следующим критериям: соответствие содержания текста поставленной задаче, организация текста и логика построения высказывания, владение языковыми навыками. Максимально возможное количество баллов по каждому из критериев – 2, т.е. общая сумма баллов за задание составляет 6 баллов.

За задание С1 экзаменуемые чаще набирали 4 и 5 баллов из 6 возможных. Пятеро участников получили максимальные 6 баллов. Оценка, как правило, снижалась за языковое оформление (орфографические и грамматические ошибки). Ошибки преимущественно связаны с употреблением глагольных форм и предлогов, согласованием существительных и прилагательных по роду и числу, а также с порядком слов в предложении.

Однако, все учащиеся успешно справились с решением коммуникативной задачи, содержание высказывания соответствовало поставленным в задании-стимуле вопросам. В целом учащиеся внимательно относятся к прочтению текста КИМа и задания-стимула, что положительно сказывается на содержательной стороне. В предыдущие годы экзаменуемые зачастую формулировали свои вопросы без учета заданной КИМ тематики, в этом году такие случаи были единичными. Кроме того, экзаменуемые научились четко соблюдать объем высказывания, в связи с чем все предъявленные работы соответствовали экзаменационным требованиям и были проверены экспертами. Экзаменуемые продемонстрировали уверенные навыки логического построения высказывания, деления текста на абзацы и использования этикетных речевых форм и средств логической связи. Хочется отметить, что содержание задания С1 в КИМ было удачно сформулировано и понято всеми экзаменуемыми. Его тема была актуальной (взаимоотношения детей и родителей, проблема совмещения учебы и занятий спортом) и вызвала интерес участников экзамена.

Выполнение задания С2 оценивается по пяти критериям: содержание, логика построения, грамматика, лексика, пунктуация. Максимальный балл за выполнение – 14 баллов (максимально 3 балла по первым четырем критериям и 2 балла по последнему).

Проверенные работы были оценены преимущественно на 10-12 баллов. Оценка снижалась за грамматические, лексические и пунктуационные ошибки высказывания. Так, многие учащиеся допускают ошибки в оформлении пунктуации сложных (сложноподчиненных) предложений. Грамматические ошибки отразили неуверенное владение спряжением глаголов третьей группы в настоящем времени и управлением глаголов, невнимательность в использовании форм множественного числа существительных и прилагательных. Впрочем, эти недостатки не затрудняли понимание текста, а использованная учащимися лексика была достаточно богатой, чтобы свободно изложить свое мнение на заданную тему. Во всех работах правильно применялись средства логической связи, поддерживающие рассуждение, структура сочинения соответствовала предложенному КИМ плану, деление на абзацы четко выделяло противоположные мнения и аргументацию. Удачный выбор темы и ее актуальный характер (предстоящие Олимпийские игры в Сочи) способствовал, на наш взгляд, успеху экзаменуемых. Не были оценены только две работы, одна из которых представляла собой домашнюю заготовку по теме «Спорт», в связи с чем не было раскрыто содержание заявленной темы, а вторая работа не соответствовала предъявляемым требованиям по объему высказывания. Таким образом, двое участников получили за часть С 2 0 баллов. Средний балл за выполнение части С составил 16 баллов (из 20). Проверка экзаменационных работ позволила выявить типичные ошибки:

Типичные ошибки С1:

1. В организации текста.
2. Несоблюдение объема.
3. Неумение развернуто запросить информацию.

Типичные ошибки С2:

1. Подмена одного жанра другим.
2. Несоблюдение объема.
3. Неумение развернуто аргументировать.
4. Неумение сформулировать проблему в начале текста.
5. Неправильное деление на абзацы.
6. Отсутствие средств логической связи.

## 7. Грамматические и орфографические ошибки.

В заключение повторим, что итоги сдачи ЕГЭ по французскому языку по Саратовской области в 2013 году одними из лучших как за предшествующие годы, так и в сравнении с результатами по другим предметам. Это подтверждает, что учащиеся в целом готовы справляться с заданиями как базового, так и высокого уровня сложности. В то же время по-прежнему им хуже удается выполнение заданий на владением лексическими и грамматическими средствами изучаемого иностранного языка. Кроме того, для подготовки учащихся к написанию части С по французскому языку можно рекомендовать следующие виды тренировочных упражнений:

Виды упражнений для подготовки к С1:

1. Прочитать отрывок письма, определить, деловое оно или личное.
2. Выбор обращений (из списка), подходящих для личного письма.
3. Написать три варианта начала письма, подсчитать количество слов в них.
4. Написать три варианта заключительной части письма, подсчитать количество слов в них.
5. Написать письмо другу по ключевым словам.
6. Вставить пропущенные слова в текст письма.
7. Дописать концовку письма.
8. Прочитать начало и конец письма, дописать основную (содержательную) часть.
9. Исправить ошибки в письме.
10. Тренировочные упражнения на объем высказывания.
11. Выучить наизусть стандартные фразы и выражения.

Виды упражнений для подготовки к С2:

1. Прочитать задание, определить его тип.
2. Прочитать мнение, понять точку зрения автора, основную мысль. Выявить аргументы автора в ее защиту.
3. Написать вступление, перефразировав проблему.
4. Учиться различать мнение, аргумент и пример.
5. Упражнения на использование связующих слов, поддерживающих логику высказывания.
6. Согласитесь или не согласитесь с высказыванием, объясните, почему.
7. Одноминутные письменные высказывания по данной проблеме.
8. Прогнозирование (какие мнения могут быть высказаны по данной теме). Написать вопросы по теме. Соотнести аргументы.
9. Расширить (сократить) высказывание на 20 слов.
10. Использование оценочной лексики (прилагательные).
11. Вставить в текст связующие слова. Прокомментировать свой выбор.
12. Придумать заголовок к тексту.
13. Написать заключение к тексту, используя заключительные слова.
14. Подбор ключевых слов по заданной теме.
15. Сравнить три готовых письменных высказывания, отредактировать, найти ошибки, добавить аргументы (работа в малых группах).

В целом, несмотря на творческий характер заданий части С, они носят довольно формализованный характер с точки зрения требований к организации текста. Именно поэтому для подготовки к их выполнению целесообразно использовать следующие алгоритмы:

Алгоритм выполнения задания С1:

1. Прочитать задание, найти вопросы, на которые надо ответить.

2. Продумать вопросы, которые можно задать.
3. Правильно написать адрес и дату (в правом верхнем углу), затем – обращение с отдельной строки.
4. Поблагодарить за письмо.
5. Ответить на заданные вопросы, затем задать 3 своих вопроса. *Вопросы нужно ставить в соответствии с заданием КИМ!*
6. Завершая письмо, высказать мысль о последующих контактах.
7. Попрощаться, подписать письмо.
8. Обязательно проверить, подсчитать количество слов.

Алгоритм выполнения задания С2:

1. Внимательно прочитать инструкцию и план.
2. Продумать ключевые слова по теме.
3. Во введении перефразировать тему высказывания.
4. Сначала дать свое мнение, аргументировать его.
5. Представить противоположную точку зрения и объяснить, почему с ней не согласны.
6. Приводя контраргументы, использовать синонимы, а не те же слова.
7. В заключении указать на проблемный характер темы, на то, что вы видите другие точки зрения, но ваша представляется более убедительной.

## **12. Анализ результатов ЕГЭ 2013 г. по обществознанию в Саратовской области**

В 2013 г. единый государственный экзамен по обществознанию сдавало 9919 выпускников образовательных учреждений Саратовской области, в том числе, в первую волну — 9297 человек, во вторую волну — 622 человека. По сравнению с 2012 г. (8081 человек) число сдававших ЕГЭ по обществознанию увеличилось на 22%.

Единый государственный экзамен по обществознанию сдавали учащиеся образовательных учреждений всех районов области. Кроме выпускников школ города Саратова, обществознание в качестве экзамена по выбору, как и в 2012 г., активно выбирали выпускники Балаковского, Балашовского и Энгельсского районов.

По итогам 2013 г. средний балл ЕГЭ по обществознанию по Саратовской области составил 61,2 балла, что выше результатов 2012 г. на 5,4. В 2012 г. средний балл составил 55,8%.

Как известно, минимальный балл ЕГЭ по обществознанию в 2013 г. составил 39 баллов. Минимальное количество баллов в 2013 г. не набрали 365 выпускников, что составило 3,92 % от числа всех сдававших экзамен по обществознанию. Это показатель ниже показателя 2012 г. на 0,1 %, так как в прошлом году минимальный рубеж не преодолело 4% учащихся, принимая во внимание, что и общее количество тестируемых в 2012 г., было меньше на 22%.

В 2013 г. 100 баллов набрали 6 выпускников. В 2012 году 100 баллов по обществознанию не получил ни один выпускник и максимальный результат составлял 98 баллов.

Апелляций по процедуре проведения ЕГЭ по обществознанию в 2013 г. не последовало. По результатам единого государственного экзамена было рассмотрено 109 апелляций. Конфликтной комиссией было принято решение об удовлетворении части апелляций и увеличении баллов по части «С» 44 выпускникам. Уменьшения баллов по части «С» не последовало.

### *Содержательный анализ выполнения заданий*

Основная цель ЕГЭ по обществознанию в 2013 г. — выявить с помощью контрольно-измерительных материалов (КИМов) в рамках стандартизированной процедуры уровень подготовки по обществознанию каждого экзаменуемого, установить уровень усвоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по обществознанию. Результаты тестирования предоставили возможность выпускникам определить направления, связанные с будущим получением профессионального образования, а учреждениям среднего профессионального образования и высшим учебным заведениям отобрать необходимый контингент студентов. В утвержденном перечне вступительных испытаний в 2013 г. результаты ЕГЭ по обществознанию в качестве профильного предмета засчитывались по многим специальностям и направлениям подготовки специалистов с высшим образованием.

Элементами проверки являлись дидактические единицы знаний и требования по формированию умений, использования приобретённых знаний и умений, закрепленные в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования, профильный и базовый уровень (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 г. за №1089). Объектами контроля являлись знания об обществе в единстве его основных сторон и базовых институтов, социальных качествах личности и условиях их формирования, ключевых познавательных процедурах и особенностях социального познания; знания в сфере экономики, политики, права, социальных отношений, духовной жизни.

Контролируемые элементы, отражающие содержательный компонент курса, были объединены в пять блоков: «Человек и общество», «Экономика», «Социальные отношения и социальная психология», «Политика», «Право».

Выполнение заданий КИМ предполагало осуществление таких интеллектуальных действий, как распознавание, воспроизведение, извлечение, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценивание и др. задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от базовых, предполагали комплексную по своему характеру познавательную деятельность.

Экзаменационная работа 2013 г. по обществознанию состояла из трех частей, которые различаются по содержанию, уровню сложности и числу заданий. Часть 1 содержала 20 заданий (A1-A20) с выбором одного правильного ответа из четырех предложенных; часть 2 состояла из 8 заданий (B1-B8) с кратким ответом в виде слова (словосочетания), цифры или последовательности цифр; часть 3 содержала 9 заданий с развернутым ответом (C1-C9) (ответ формулировался и записывался экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме; задания этой части работы были нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки и требовали дать объяснение, описание или обоснование, высказать и аргументировать собственное мнение).

Четыре задания части 3 (C1-C4) были объединены в составное задание с фрагментом текста и были преимущественно направлены на выявление осознанности восприятия и точности воспроизведения информации, содержащейся в тексте в явном виде; на преобразующее воспроизведение и интерпретацию текста без привлечения контекстных знаний; на характеристику текста или его отдельных положений на основе изученного курса с опорой на полученные знания; на использование информа-

ции текста в другой познавательной ситуации, формулировку и аргументацию оценочных суждений, связанных с положениями текста.

Задание С5 выявляло понимание и применение теоретических понятий в заданном контексте; задание С6 требовало конкретизации теоретических положений с помощью примеров социальной жизни; задание С7 представляло собой задание-задачу, требующую анализа представленной информации, в том числе статистической и графической; С8 – задание, которое требовало составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. Каждый варианте КИМ заданий С1–С8 представлял собой любые из пяти наук, лежащих в основе обществоведческого курса (философия, экономика, социология и социальная психология, политология, правоведение).

Завершает работу альтернативное задание (С9), требующее написать мини-сочинение (эссе) по одной из пяти тем, предлагаемых экзаменуемому в виде афористических высказываний. Каждая тема-высказывание соотносилась с одной из пяти базовых наук обществоведческого курса (философией, экономикой, социологией и социальной психологией, политологией, правоведением).

Анализ выполнения заданий части 3 показывает, что около 90% экзаменуемых справились с выполнением заданий С1 и С2. Данные задания предполагают умение находить в оригинальном неадаптированном тексте нужную информацию и интерпретировать ее. Результаты выполнения задания С1 и С2 свидетельствуют о достаточном уровне подготовки экзаменуемых к работе с текстовой информацией, подтвердили, что наиболее полные и правильные ответы учащиеся продемонстрировали по заданию базового уровня С1 и повышенного уровня С2.

Приблизительно 80% экзаменуемых качественно выполнили задание С3 и С4. Данное задание предполагает не только демонстрацию умения извлекать из текста нужную информацию, но и способность анализировать полученную информацию, иллюстрировать примерами данные в тексте социальные явления, соотносить информацию из текста со знаниями, полученными при изучении учебной дисциплины «Обществознание».

Основная масса выпускников выполнила 80-90% данного задания, то есть выполняет ту часть, которая связана непосредственно с поиском и выявлением необходимой информации из текста. Около 10% выпускников демонстрировали умение анализировать и иллюстрировать полученную информацию. Результат выполнения задания С3 и С4 свидетельствует о недостаточном уровне подготовленности учащихся к выполнению заданий подобного типа. Необходимо продолжать систематическую работу с документами, обращая внимание на совершенствование умений использовать полученные из текста знания.

Около 70% качественно выполнили задание С5. Выполнение данного теста требовало от экзаменуемого демонстрации знания терминологического аппарата, привлечения знаний из курса для раскрытия понятия в заданном контексте и составления предложений о соответствующем социальном объекте. Основная часть участников ЕГЭ по обществознанию смогла объяснить какой смысл вкладывают обществоведы в то или иное понятие, составила 1-2 предложения с ним. Однако, примерно 30% выпускников не смогли подтвердить свою терминологическую грамотность. Особую трудность у них вызвали задания с определением содержания таких понятий как «интересы», «прожиточный минимум», «правонарушение», «уголовный процесс», «социальная норма» и некоторые другие. Результат выполнения задания С5 в целом

продemonстрировало удовлетворительный уровень терминологической грамотности у экзаменуемых.

Около 50% экзаменуемых качественно выполнили задания С6 и С7 (С6 — задание, требующее конкретизации теоретических положений с помощью примеров социальной жизни); С7 — задание-задача, требовавшая анализа представленной информации, в том числе статистической и графической. Задание С7 ориентировано на применение социально-гуманитарных знаний в процессе решения познавательных и практических задач отражающих актуальные проблемы жизни человека и общества. Основная масса участников экзамена выполнила треть заданий С6 и С7, что свидетельствует об умении выпускников анализировать социальные явления, устанавливать причинно-следственные связи между ними. Особую трудность вызвали задания, требующие установления признаков экономической системы, демократии, типа лидерства и его характерных черт, определение элементов социальной мобильности, раскрытие хозяйственно-экономической функции семьи и др. В части выполненных заданий присутствовали рассуждения общего характера, не конкретизированные с опорой на личный социальный опыт выпускника или факты общественной жизни, как того требовали тесты.

Особые затруднения вызывало выполнение задания С8, которое предполагает составление развёрнутого плана по определённой теме. Только около 50% экзаменуемых успешно справились с выполнением данного задания. Допускалось, что пункты плана могли быть сформулированы в тезисной, вопросной или номинативной форме. Выполнение данного задания предполагало достаточно высокий уровень теоретических знаний по конкретной теме и умения корректно и грамотно сформулировать мысль. Как и в прошлые годы, экзаменуемые испытывали трудности с выполнением данного задания, нередко предлагая вместо плана развернутый ответ по теме, причем не на научном, а на бытовом уровне, или общие фразы, не отражавшие заявленную тему. Результаты выполнения задания С8 свидетельствуют о низком уровне подготовленности экзаменуемых к работе с заданиями подобного типа и о необходимости повышенного внимания школьных педагогов к заданию С8 при организации учебно-методической работы с выпускниками по курсу обществознания.

Только 30% экзаменуемых успешно выполнили задание С9 (альтернативное задание, требующее написать мини-сочинение (эссе) по одной из пяти тем, предлагавшихся экзаменуемому в виде афористических высказываний). Практически 80% сдававших экзамен по обществознанию смогли выделить основную проблему выбранного высказывания и определить свое отношение к ней. Однако, только 30% экзаменуемых раскрыли смысл высказывания не на бытовом, а на научном уровне, используя терминологию, грамотно излагая собственную позицию, аргументируя ее примерами из социальной практики. Результаты выполнения задания С9 подтверждают низкий уровень теоретической грамотности экзаменуемых, неумение формулировать и аргументировано излагать собственную позицию, опираясь на научные концепции и теории, освоенный терминологический аппарат.

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию показал, что большинство выпускников достигло базового уровня обществоведческой подготовки. Знания и умения, проверяемые КИМами, усвоены учащимися по всем содержательным линиям. Формируется устойчивая тенденция овладения базовыми знаниями по обществознанию подавляющим большинством выпускников образовательных учреждений Саратовской области.



В то же время, результаты экзамена показали отдельные недостатки в качестве знаний выпускников. В преподавании обществоведческого курса следует повысить внимание к изучению учащимися базовых категорий и понятий, выработку у них умений связывать теоретические знания с явлениями социальной действительности, интерпретировать социальную информацию, синтезировать знания, извлечённые из разных источников.

### **13. Анализ результатов ЕГЭ 2012 года по литературе в Саратовской области**

В 2013 году в едином государственном экзамене по литературе приняло участие 550 выпускников образовательных учреждений г. Саратова и области.

В сравнении с предыдущим годом (4 муниципальных образования) экзамен в 2013 году не сдавали выпускники ОУ следующих МО: Краснокутского, Краснопартизанского, Новобурасского, Перелюбского, Питерского, Советского, Турковского, Федоровского, ЗАТО Михайловский. Наиболее активно в качестве экзамена литературу выбирали учащиеся Балаковского, Балашовского, Вольского, Ершовского, Красноармейского, Марковского, Ртищевского, Татищевского, Энгельского районов и г. Саратова.

Средний балл (в сравнении с предыдущим 2012 г. – 59,9) составил 68,7. В зависимости от вида ОУ самые высокие средние баллы показали выпускники СОШ (от 71 и выше), гимназий (от 69 и выше) и лицеев (от 72 и выше), минимальные – у обучающихся профессиональных училищ и лицеев. В территориальном срезе лучшие результаты по среднему баллу (от 71 и выше) в общеобразовательных учреждениях Аткарского, Балаковского, Балашовского, Вольского, Ершовского, Красноармейского, Лысогорского, Марковского, Ртищевского, Татищевского и Энгельского районов. Минимальные показатели – в Екатериновском и Озинском районах.

Количество учащихся, не преодолевших рубеж в 32 балла, составило 35 человек (6,36%), в 2012 – 10 (3%).

В итоге в 2013 году 17 выпускников получили 100 баллов за работу по литературе (в 2012 году таких было 3). Апелляций по процедуре проведения экзамена по литературе в 2013 г. не было. По результатам ЕГЭ было рассмотрено 10 апелляций, 2 из которых – с повышением балла.

### **Содержательный анализ результатов ЕГЭ по литературе**

В экзаменационной работе выделены три части, содержащие комплекс заданий для определения уровня подготовки выпускников по литературе.

Первая часть экзаменационного задания содержала фрагмент эпического, лиро-эпического или драматического произведения и задания, предполагающие краткий ответ (С1) и развернутый (С2).

Вторая часть содержала текст лирического стихотворения или фрагмент лиро-эпического произведения и задания, аналогичные части 1 (С3 и С4).

В третьей части выпускнику было необходимо дать развернутый ответ на проблемный вопрос, связанный с проблематикой конкретного произведения или творчества одного из авторов отечественной словесности. Для этого нужно было выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение, соблюдая необходимый минимум в двести слов.

Следует отметить, что в целом материал курса литературы старших классов усвоен выпускниками образовательных учреждений удовлетворительно. Однако имеющиеся проблемы в подготовке выпускников, выявленные после анализа итогов экза-

мена, по-прежнему свидетельствуют о необходимости совершенствования априорных умений и навыков, обеспечивающих успешное усвоение программы учебной дисциплины. В первую очередь, к ним относятся навыки интерпретации текста художественного произведения, а также умения сопоставительного анализа, позволяющие установить интертекстуальные связи, возможность рассматривать произведения в широком историко-литературном контексте.

Не менее актуальными остаются проблема усвоения обучающимися и умение использовать в анализе литературного материала и самостоятельном письменном рассуждении на выбранную тему комплекса необходимых теоретико-литературных понятий и категорий. Поскольку именно создание самостоятельного развернутого высказывания продолжает оставаться наиболее сложным видом работы для выпускников.

Анализ выполнения заданий частей С1 и С3 показал, что экзаменуемые порой строили свой ответ не только на рассмотрении предложенного фрагмента, но и пытались привлечь другие эпизоды произведения, тем самым, «удалялись» от вектора сформулированного задания, допуская фактические ошибки, или увлекались пространно-отвлеченными рассуждениями без глубокого проникновения в сущность авторской идеи, ограничиваясь общими клишированными фразами, выдавая собственное толкование проблемы за авторскую позицию; понимали задания упрощенно, либо демонстрировали поверхность суждений, подменяя анализ пересказом, упуская из вида важные детали. Однако в целом должно признать, что выпускники понимают суть задания, умеют давать прямой связный ответ на вопрос, опираясь на авторскую позицию.

Некоторые трудности возникали при ответах на задания С2 и С4. Вероятно, это явление можно объяснить недостаточным опытом анализа поэтических произведений и неуверенным владением нормами литературного языка. Выполнение заданий этих частей требовало от экзаменуемых проявить знания историко-литературного контекста, когда проблематику анализируемого произведения (или предложенного фрагмента) следовало рассмотреть в соотнесении с материалом курса в целом. Выпускники иногда демонстрировали неумение отбирать нужный литературный материал, либо допускали некорректные сопоставления произведений, либо ограничивались аналитическим рассмотрением только одного произведения, совершенно забывая о втором. По-прежнему речевое оформление развернутого высказывания продолжает оставаться одним из уязвимых мест ЕГЭ по литературе.

В отдельных случаях выпускники допускали немотивированные «тезисные» высказывания, что приводило к досадному сокращению текстуального объема их самостоятельных высказываний и служило причиной недостаточной аргументации собственной позиции.

Некачественные ответы были получены на следующие вопросы:

- В чем приведенный фрагмент может послужить иллюстрацией к высказыванию А. П. Чехова о том, что «мещанство – страшное зло»?
- В каких произведениях русской литературы изображены быт и нравы обывателей и в чем эти произведения созвучны «Ионычу» А. П. Чехова?
- Как в стихотворении «Из-под таинственной, холодной полумаски» проявляется традиционная для творчества М. Ю. Лермонтова тема одиночества?
- Какой смысл привносит в заглавие стихотворения «Нищий» третья строфа?

Вероятно, причина кроется в возрастной проблеме миропонимания. Выпускники демонстрировали непонимание значений слов «мещанство» и «обыватель», допускали ошибки в интерпретации текстов лирических произведений.

Выполнение заданий С5 требует от экзаменуемого написания сочинения на одну из предложенных тем в объеме не менее двухсот слов. Самым главным при оценке самостоятельных развернутых аргументированных высказываний является первый критерий, проверяющий глубину раскрытия темы и убедительность суждений. В целом, выпускники продемонстрировали понимание проблемы на удовлетворительном уровне. Сниженный балл получали те, кто подменял конкретную проблему, сформулированную в вопросе, близкой, более общей, ограничиваясь отвлеченно-пространными рассуждениями.

В очередной раз известную сложность в процессе проверки творческих работ вызвал второй критерий – «уровень владения теоретико-литературными понятиями». Нельзя сказать, что работы отличает «терминологическая бедность». В отдельных случаях экзаменуемые употребляли литературные термины с «непозволительной фамильярностью» (например, «наш главный герой»), что в итоге приводило не только к вынужденному понижению оценки, но и в целом производило не вполне благоприятное впечатление от работы. В некоторых работах кроме понятий «автор», «персонаж», «роман» иные не встречались вовсе. Наиболее частыми ошибками, допущенными в работе, были случаи неправильного истолкования категорий «автор-повествователь», «лирический герой», «автор-создатель». Многие экзаменуемые «персонифицировали» главных действующих лиц художественного текста: размышляли об их поведении как о поступках реальных людей, высказывая одобрение или осуждение.

Не меньшую сложность представлял третий критерий – «обоснованность привлечения текста произведения». В отдельных случаях выпускники демонстрировали завидное (практически дословное) знание текста, умело использовали цитируемые фрагменты в доказательство своей точки зрения. Но были и такие, которые свидетельствуют о поверхностном («сюжетно-фабульном») уровне владения материалом, сводимом к вольному пересказу.

Большинство сочинений обладают необходимой композиционной цельностью, лишь в некоторых работах можно было наблюдать неспособность выпускника четко следовать заданной теме. Бывали случаи, когда требуемый анализ текста подменялся публицистическим эссе. Среди наиболее распространенных ошибок можно отметить такие, как «неоправданное повторение ранее высказанной мысли» и «раздробление одной микротемы другой».

К сожалению, экзаменуемые не всегда проявляли заботу о внешней форме выражения своих мыслей, допуская определенное количество речевых ошибок (см. таблицу). Проверка содержания работ 2013 г. выявила, что наиболее частотными речевыми ошибками являются:

- 1) нарушение лексической сочетаемости;
- 2) плеоназм (употребление «лишнего» слова);
- 3) тавтология (неоправданное повторение или двойное употребление в тексте синонимов или близких по значению слов);
- 4) необоснованный пропуск слов;
- 5) нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм;
- 6) «неудачный» порядок слов.

Таблица. Распределение типичных речевых ошибок по критериям.

Критерий	Содержание критерия	Типичные ошибки
С 5.1	Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений	неверное понимание сформулированной в задании темы, подмена близкой или более общей; фактические ошибки и недочеты
С 5.2	Уровень владения теоретико-литературными понятиями	ошибочное истолкование литературоведческих терминов «автор-создатель» и «автор-повествователь»; интерпретация поведения персонажей художественного текста как действий реальных людей
С 5.3	Обоснованность привлечения текста произведения	отдельные случаи привлечения текста вне прямой связи с выдвинутым тезисом, либо вольный пересказ
С 5.4	Композиционная цельность и логичность изложения	неоправданное повторение ранее высказанной мысли, раздробление одной микро-темы другой
С 5.5	Следование нормам речи	нарушение лексической сочетаемости; плеоназм (употребление «лишнего» слова); тавтология (неоправданное повторение или двойное употребление в тексте синонимов или близких по значению слов); необоснованный пропуск слов; нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм; «неудачный» порядок слов

Процесс подготовки и успешной сдачи творческой части единого государственного экзамена по литературе предполагает не только уверенное знание текстов художественных произведений. Не менее пристальное внимание следует уделять формулировке самих заданий, чтобы не уклоняться от темы. Предлагаемый фрагмент уже содержит в себе достаточно информации для размышлений – необходимо лишь внимательно «вчитаться», не упуская детали. Естественно, что необходимо хорошо знать тексты лирических произведений, привлекаемых для анализа. В качестве общей рекомендации можно пожелать будущим экзаменуемым больше читать, сравнивать, заучивать наизусть – все эти условия не только будут способствовать успешной сдаче, но помогут расширить культурный кругозор и выработать собственный стиль.

### Сведения об авторах

**Бичехвост А. Ф.**, доктор исторических наук, профессор ФГБОУ ВПО «СГЮА».

**Викторова Е. Ю.**, кандидат филологических наук, доцент кафедры английской филологии ФГБОУ ВПО «СГУ имени Н.Г.Чернышевского».

**Горбатов М. А.**, кандидат филологических наук, ассистент кафедры истории русской литературы и фольклора института филологии и журналистики ФГБОУ ВПО «СГУ имени Н.Г.Чернышевского».

**Гуськова Ю. В.**, старший преподаватель ФГБОУ ВПО «СГУ имени Н.Г.Чернышевского».

**Куликов М. Н.**, кандидат физико-математических наук, профессор ФГБОУ ВПО «СГУ имени Н.Г.Чернышевского».

**Макарцева Л. В.**, кандидат географических наук, доцент ФГБОУ ВПО «СГУ имени Н.Г.Чернышевского».

**Остроумов И. Г.**, доктор химических наук, профессор ФГБОУ ВПО ЭТИ СГТУ имени Гагарина Ю.А.

**Полянина Е. В.**, кандидат филологических наук, доцент кафедры немецкого языка и методики его преподавания ФГБОУ ВПО «СГУ имени Н.Г.Чернышевского».

**Попкова Н. В.**, кандидат философских наук, доцент кафедры российской цивилизации и методики преподавания истории, ФГБОУ ВПО «СГУ имени Н.Г.Чернышевского».

**Разумовская Е. В.**, кандидат физико-математических наук, доцент кафедры математического анализа ФГБОУ ВПО «СГУ Н.Г. Чернышевского».

**Седова Е. И.**, заместитель директора по УВР МОУ «Лицей № 2» г. Саратова.

**Сергеева И. В.**, доктор биологических наук, профессор ФГБОУ ВПО «СГАУ».

## СОДЕРЖАНИЕ

	Анализ результатов единого государственного экзамена (ЕГЭ) на территории Саратовской области в 2013 году	2
1.	Анализ результатов ЕГЭ 2013 года по русскому языку в Саратовской области	2
2.	Анализ результатов ЕГЭ 2013 года по математике в Саратовской области	7
3.	Анализ результатов ЕГЭ 2013 года по физике в Саратовской области	11
4.	Анализ результатов ЕГЭ 2013 года по химии в Саратовской области	16
5.	Анализ результатов ЕГЭ 2013 года по информатике и ИКТ в Саратовской области	29
6.	Анализ результатов ЕГЭ 2013 года по биологии в Саратовской области	36
7.	Анализ результатов ЕГЭ 2013 года по истории в Саратовской области	40
8.	Анализ результатов ЕГЭ 2013 года по географии в Саратовской области	45
9.	Анализ результатов ЕГЭ 2013 года по английскому языку в Саратовской области	48
10.	Анализ результатов ЕГЭ 2013 года по немецкому языку в Саратовской области	55
11.	Анализ результатов ЕГЭ 2013 года по французскому языку в Саратовской области	56
12.	Анализ результатов ЕГЭ 2013 года по обществознанию в Саратовской области	61
13.	Анализ результатов ЕГЭ 2013 года по литературе в Саратовской области	65
	Сведения об авторах	69

*Научное издание*

Оценка качества образования в Саратовской области  
(по результатам сдачи ЕГЭ в 2013 году)  
Сборник аналитических материалов (1 этап) Часть 3

Компьютерный набор:  
государственное бюджетное учреждение  
Саратовской области  
«Региональный центр оценки качества образования»

---

Оригинал-макет подготовил *А. А. Иванов.*

---

Подписано в печать 03.08.13. Формат 60×84 1/16.  
Бумага типографская №1. Печать офсетная. Гарнитура Таймс.  
Усл. печ. л. 4,4. Тираж 700 экз. Заказ № 1

---

Отпечатано в РИО государственного бюджетного учреждения  
Саратовской области  
«Региональный центр оценки качества образования»  
410028, г. Саратов, ул. им. Мичурина И. В., д.89.